

## تاريخ الادب

أما وقد أوجزت في الكلام على الادب وتدرسه ، وعلى الذوق وثقافته ، ولما تحت الى تمازج الثقافات ، فبينت دون شيء من الإسهاب كيف يأخذ بعض الامم عن بعض ، وبقنيس بعضها من بعض ، فبزيد هذا الاقتباس في عبقرية البشر ، اما وقد فرغت من هذا كله ، فقد لزمني على ما أعنقد ان أحوض في الموضوع الذي انتدبت اليه وهو تاريخ الأدب ، وما تاريخ ادب العرب الا تسلسل قرائحهم وبنات افكارهم من يوم ظهر هذا الشعب الكريم على وجه الارض حتى يومنا هذا ، ما تاريخ الادب في الحقيقة الا سلسلة آثار ، اذا نظرنا اليها وجدنا فيها سلاسل شتى : سلسلة آثار مؤلف من المؤلفين ، سلسلة آثار عصر من العصور ، سلسلة آثار تطور الادب في خلال القرون الخالية ، ما تاريخ الادب الا النظر في تأثير بعض المؤلفات في بعض وانصال بعضها ببعض وتسلسلها في تلافب الاحقاب ، هذا هو تاريخ الادب ومن هذين السطرين يتبين لكم حرج الموضوع وضيق مذاهبه ، وتبدو لكم سعة محاله وتراخي اطرافه في وقت واحد ، اما حرج الموضوع فانه ناشئ عن فقدان ما يجب علينا ان نؤصل به من الوسائل الى معرفة قرائح العرب ونتائج عقولهم على حسب روح هذا العصر ، واما سعة المجال فحسبكم ان تجدوا في تاريخ ادب العرب صور ناطقة تفصح لكم عن اطراد آثار عبقرية بهم في مطاوي الاحقاب .

ما طالعت مقدمة من مقدمات تاريخ الادب الفرنسي الا وقع نظري على عبارة تدخل الخوف على قلب من ينفرد لتسدير يس تاريخ الادب حتى يتمهب الموضوع فيكاد يمسك عن الكلام لهشه وتخييره ، فقد وجدت في احدى المقدمات هذه العبارة : تاريخ الادب الفرنسي انما هو نتيجة حياة باجمها او تكفي حياة باجمها حتى يتم مثل هذا التاريخ ، واذا انظرنا المورخ نتائج بحثه واقتبسه لبشرع في موضوعه ، أفيكذب هذا التاريخ

(١) سلسلة المحاضرات التي القاها في كلية الآداب في دمشق الاستاذ شفيق بك جبيري عضو الجمع العلمي العربي ومدير الكلية المذكورة .

على انه يجب على المؤرخ ان يعمل على قدر مجهوده دون شيء من الاوهام .  
وقال الاستاذ برونثير في نقده مذهب سانتوف : وعلى هذا فان دراسة كاتب  
كبير ان لم تستغرق حياة برمتها استغرقت سنين طويلة .  
هذا قول كتاب اذا احبوا ان يكتبوا في تاريخ الادب وجدوا السبيل ممهدة فاقول  
لكتاب نعترضهم العقبات وتحيط بهم المصاعب فنقف اقلامهم لتخبرها ، الموضوع حديث  
لم يكتب العرب فيه على حسب روح هذا العصر وانما كتبوا بأساليب لا تناسب اوضاع  
هذا العصر ، مات فلان سنة كذا . . . . ومن قوله في وصف كذا . . . . وله تشبيهات  
فريدة . . . . كل هذا ليس من تاريخ الادب في شيء ، واذا كنا نجد بين نقاد المتقدمين  
من ارتفع الى منزلة أعلى ، وحلق في جو أفسح كالجرجاني في وساطته ، وكالثعالي في  
كلامه على المنبي ، او كغيرهما فهذا قليل على ن نقد الادب شيء وتاريخه شيء آخر .  
قلت في صدر الحديث : تاريخ ادبنا ضيق المذاهب ، فلنتحدث عن شيء من هذا  
الضيق ، اذا اخذتم تاريخ ادب غربي وجدتم في فاتحته وصف اول هذا الادب كيف  
ولد وكيف عاش ، فلا يستغني المؤرخ عن التفتيح عن لغة قومه ، كيف نشأت هذه  
اللغة وما هو اصلها ومخدرها وما هي عناصرها ، لا يستغني المؤرخ عن هذا كله حتى يستطيع  
ان ينظر في تسلسل الآثار العقلية نظراً ثاقباً ويحيط بمختلف العوامل التي عملت في  
هذه الآثار ، فيكون مثله في ذلك كمثل المؤرخ الطبيعي فسكنا ان هذا المؤرخ يصف  
اتصال مخلوقات الحية في الطبيعة بعضها ببعض على صورة مرتبة فكذلك يجب على المؤرخ  
الادبي ان يبين كيف تسلسلت آثار عبقرية قومه والتحق بعضها ببعض من مبادئها الى  
خواتمها ، أفيتسر لنا في حالتنا هذه ان نعرف شيئاً عن مبادئ لغتنا فنعرف كيف ولدت  
الفاظها وكيف عاشت كما يعرف الفرنسيون مثلاً كيف تحدرت لغتهم من الاصل اللاتيني؟  
كنت اذا كر مرة في اسر لغتنا الكريمة أستاذاً مطلقاً على اللغات السامية فقلت له  
في جملة ماقلت : وددت لو اننا نعرف كيف ولدت لغتنا في اول امرها كما يعرف بعض  
الافرنجة كيف ولدت لغاتهم ، فقال : هذا امر ممنوع الآن ، ان بعض الافرنجة شهدوا  
ميلاد لغاتهم فدوتوا آثارها وتعدوها فكان مثلهم في ذلك كمثل من يغرس شجرة ثم  
يتمدها حتى تورق وتزهو وتثمر ، اما نحن معاصر الساميين ، فاننا لم نشهد ميلاد لغاتنا

فلا نستطيع ان نعرف اليوم كيف ادرقت هذه الشجرة السامية وكيف ازهرت وكيف  
أثمرت وبيننا وبين الذين غرسوها وعمدوها أحقاب متطاولة وعصور متراخية ، خفيت  
علينا حتى اليوم آثارها ورسومها فلا نعرف عن هذه الاحقاب شيئاً . —  
هذا صحيح ، والغريب انكم تجدون من كان يعتقد ان لغة العرب قد تكاملت دفعة  
واحدة دون شيء من التدرج ومنهم (رنان) فقد قال :

« من أغرب ما وقع في تاريخ البشر وصعب اظهار سره ، انتشار اللغة العربية فقد  
كانت هذه اللغة غير معروفة باديء بدء فبدت فجأة غاية في الكمال سلسلة غنية واي  
غنى ، كاملة بحيث انها من ذلك العهد الى يومنا هذا لم يدخل عليها اقل تعديل مهم ،  
فابس لها طفولة ولا شيخوخة ظهرت لاول امرها تامة ، ولا ادري هل وقع مثل ذلك  
للغة من لغات الارض دون ان تدخل في اطوار مختلفة » .

وانا لا ادري كيف صدر هذا الكلام عن رجل مثل رنا ، اي شيء يتكامل في  
الطبيعة فجأة ، مثل اللغات كمثل المخلوقات الحية في عالمي الحيوان والنبات فكما ان  
الحيوانات والنباتات تولد فتعيش وتموت فكذلك اللغات فانها أشبه شيء بهذه المخلوقات ،  
اما قول (رنان) لبس للغة العرب طفولة ولا شيخوخة فهو مخالف لاصول العلم ، للغة  
العرب عهد طفولة ولكننا لا نعرف شيئاً عن هذا العهد ، لبعده عنا وخفاء رسومه  
علينا ، فلا يمكن ان تكون لغة جاهلينا متكاملة على صورتها هذه من دون ان يتسلسل  
فيها هذا التكامل عصوراً متطاولة صقلت اللغة وحسنتها حتى طلعت علينا ريف خطتها  
الابنية ، وقد اشار بعض شعراء الجاهلية الى ذلك في شعرهم ، أفأجد حاجة الى ذكر  
قول عنتره :

( هل غادر الشعراء من متردم )

اول قول امرئ القيس :

( عوجا على الطلل القديم لعلنا نبيك الديار كما بكى ابن حزام )

او قول زهير :

( ما ارانا نقول الا معاراً او معادا من قولنا مكرورا )

فالذي يستنبط من كلام عنتره وامرئ القيس وزهير ، انه جاء قبلهم شعراء جالوا

في الشعر كل مجال وحاقوا في سمائه كل محاق ، وقد انقطعت عنا اخبار الذين اورثوا  
عنترة و اسرا القيس وزهيراً وامثالهم فيض قلوبهم و صوب اذهانهم ، وانطوت آثارهم فلا  
نعرف عنهم شيئاً ، فلغة العرب منقادمة العهد فلا يمكن ان ننشأ دفعة واحدة على الصورة  
التي نشأت عليها في العصر الجاهلي المعروف ، فلاريب في انها قد سبقتها احقاب مديدة ،  
انقلت فيها اللغة من طور الى طور ، حتى وصلت الى ما وصلت اليه ، فالعصور التي انقلت  
اللغة في اثنائها من مرتبة الى مرتبة غامضة مبهمة فهي سر من الاسرار وهذه ثلثة في  
تاريخ ادبنا ، ولا تسد هذه الثلثة الا اذا درسنا اللغات السامية ولغات الامم التي خالطها  
العرب في قديم الدهر وعثرنا على كتابات قديمة منقوشة ، ان لغة العرب لم تنته اليها  
بجذافيرها ، فان الذي جاءنا عن العرب غيض من فيض فكثير من الكلام ذهب بندهاب  
اهله . قال ابن فارس : ذهب علمونا او اكثرهم الى ان الذي انتهى اليها من كلام العرب  
هو الاقل ولو جاءنا جميع ما قالوه لجاءنا شعر كثير وكلام كثير .  
تصوروا بعد هذا كله حرج موضوعنا وضيق مذاهبه ، اني لا اجد لذة في تاريخ الادب  
الا اذا عرفت اوائل الآثار وواخراها ، ومبادئ المصنفات وخواتيمها ، واستطعت ان  
اصل الاواخر بالاوائل واربط الخواتيم بالمبادئ حتى اعلم كيف تسلسلت ثمرات القرائح  
ورنتائج الخواطر ، وكيف اثر بعضها في بعض وتحدّر بعضها من بعض فاذا لم يتهيأ لي  
شيء من ذلك كان العلم ناقصاً .  
على ان هذه العقبة التي نعترضنا في سبيلنا ليست فريدة فان من ورائها عقبات غيرها ؛  
اظن انكم تذكرون قولي في ثقافة الذوق : لا بد لنا من معرفة العصر الذي ندرس  
شاعراً من شعرائه ، فلا بد لنا من معرفة مصطلحات هذا العصر والافكار التي ولدها  
هذا الشاعر في عصره والعواطف التي ايقظها ، فاذا كنا ندرس شعر المتنبي ، ووقع  
نظرنا في شعره على لفظة (ابنشاك) ومعناها : الكذب ، وهي لفظة غريبة فكيف نجزم  
امر غريبها اذا لم يكن في لغتنا معجم يشير الى تاريخ الالفاظ ، كيف نعرف ان لفظ  
الابنة ناك كان غريباً في عصر المتنبي اذا لم يكن في لغتنا معجم يبين لنا ان هذا اللفظ  
استعمل في عصر كذا ثم بطل استعماله بعد ذلك العصر ، فاذا كان في لغتنا معجم لغوي  
نفسر فيه الالفاظ نجسب تاريخها استطعنا ان نجزم امر غرابة الالفاظ ، فلا نسير في

لنقبننا واستقصائنا على غير هدى وانما نستند الى مصادر موثوق بصحتها ، فنقطع دون شيء من الخبرة والارتباك فلا يزال تاريخ ادبنا مثلوم الجواب فاذا كنا نبحث عن شاعر من الشعراء فقد لزمنا في مثل هذه الحالة ان نقرأ شعر اهل عصره كلهم ، حتى نعرف مصطلحات ذلك العصر ، وهل يتيسر شيء من ذلك ؟ فاما ان يكوننا البحث عن هذا الامر ، واما ان نستعين عليه بالكتاب الذين ظهروا في ذلك العصر و اشاروا الى غرابة الفاظ شاعر من شعراء عصرهم ، فاذا لم يكن شيء من ذلك بقيت في تاريخ ادبنا زاوية فارغة .

ولو جازنا هذه العقبة لا عترضتنا عقبة غيرها فان في تاريخ ادبنا شيئاً من الغموض نشأ عن ان طائفة من الاسماء اطلقت على مسميات لانرى لها اثرأ في هذا العصر ، لنضرب مثلاً لذلك فقد قرأت في بعض كتب الادب هذا الكلام : دخل الاحنف بن قيس على معاوية وافداً لاهل البصرة ودخل معه النمر بن قطبة وعلى النمر عباءة قطوانية وعلى الاحنف مدرعة صوف وشملة ، فالعباءة القطوانية منسوبة الى قطوان — موضع بالكوفة — منه الاكسية ، غير اننا لا نعرف شيئاً عن نوع هذه العباءة وكذلك المدرعة فانها ثوب ولا يكون الا من صوف ومن الذي يعرف هيئة هذا الثوب (١) .

فانتم تجدون في سطر واحد كلمتين او ثلاث كلمات تدل على مسميات نكاد لا نعرفها ففي لغتنا كثير من الاسماء اطلقت في القرون الخالية على مسميات ثم انطوت تلك القرون فذهبت بنهايتها المسميات وبقيت الاسماء في بطون المعاجم تدل على اشياء لا نعلمها ، وقد كانت هذه الاسماء وضعت للدلالة على انواع من السلاح واللباس والطعام والشراب والدرام وماشابه ذلك ثم ذهب الذين كانوا يتقلدون هذا السلاح واللباس ويلبسون هذا اللباس وبأكارون هذا الطعام ويشربون هذا الشراب ويضربون هذه الدنانير والدرام ، فذهبت بنهاياتهم مسمياتهم وبقيت الاسماء وحدها فلا تزال طائفة من ادبنا غامضة بعض الغموض .

(١) اخترت هذه الاسماء عرضاً وقد يجوز ان تكون مسمياتها معروفة في بعض قبائل دية الشام على ان في لغتنا اسماء كثيرة غيرها لا نعرف مسمياتها . فكاتب الادب ومبهمات لغة مملوءة بهذه الاسماء في كل عصر من عصور اللغة .

ما اردت الاستقصاء في البحث عن تلم تاريخ الادب وانما احببت ان المبح الى طائفة من هذه التلم ، حتى ندرك مبلغ ما يقف في سبيل المؤرخ الادبي من المصاعب التي يستعصي عليه تذليلها ، والتي لا تجد الى جنب هذه العقبات عقبات غيرها لا بأس بالاشارة اليها .

افتصر الذين كتبوا عن مؤلفي العرب على ذكر البشير من آثار حياتهم العامة وحياتهم الخاصة فذكر اميلادهم ووفاتهم ولمعاً من اخبارهم وقد ورد قليل من البقد في تضاعيف كلامهم ، وما عدا ذلك فاما لا تكاد نجحيط بشيء من آثار حياة مؤلفي العرب فلا نعرف مثلاً كيف ولد هذا المؤلف وكيف عاش وكيف رباه اهله حتى نشأ وترعرع ، لانعرف كيف كانت حياته في مدرسته وما هي اخلاقه وادبائه وعاداته ومذاهبه واهواؤه ، وما هي وجهته في حياته ، ما هي انبائه الخاصة والعامة ، ما هي هيئته وصورته ، ما هي ملابسه ، ما هي الكتب التي كان يقرأها . كل هذا ينفعنا في تاريخ الادب حتى نكتشف لنا اسرار المؤلفين فنستعين بذلك على العلم بافكارهم وعواطفهم ، ونحل عقد هذه الافكار والعواطف في اثناء بحثنا عن آثار عقولهم وألبابهم ، وهذا النوع من المعرفة عنصر من عناصر التمهين والتدقيق . فاذا فاننا هذا العنصر اضطررنا الى النظر في آثار المؤلف نفسها لانها تدل على فكره وعلى عاطفته وعلى روحه ، الا اننا قد نضطرب في خلال البحث والنظر اضطراباً نقف فيه حائرين فلو كنا نعرف دقائق حياة المؤلفين لما اضطربنا هذا المضطرب ، وقد استدرك هذا الامر طائفة من المؤلفين في هذا العصر فكتبوا تراجمهم باقلامهم ووصفوا دقيق حياتهم وجليلتها وكشفوا الغطاء عن كثير من امورهم ، والمره اذا صدق اعلم بظواهره وبواطنه ، وادرى بفوائده ودرائله ، وافطن لمواطن القوة والضعف فيه ، فضلاً عن اللذة التي يجدها في قراءة هذا النوع من التراجم ، فانها نزهة العقول وسلوة القلوب فكأننا بمحضر رجال قد باحوا باسرارهم فتكاد نشهد حركاتهم وسكناتهم ونكاد نسمع صوتهم وكلامهم ونرى ابتسامتهم ونقطبيهم ونشاركهم في آلامهم وأفراحهم وما شابه ذلك .

قال « سانتبوف » في كلامه على هذه التراجم :  
 « احببت في كل حين مراسلات اكابر الكتاب واحاديثهم وافكارهم ، احببت تفاصيل طبائهم واخلاقهم وتفاصيل تراجمهم التي كتبوها ، فان الباحث يعكف خمة

عشر يوماً على آثار ميت مشهور سواء أكان هذا الميت شاعراً أم فيلسوفاً ، فيدرسه ، ويقلب النظر فيه ، ويسأله ما شاء من المسائل ، ويجعله قبالة عينيه » .  
 هذه طائفة من نواقص تاريخ ادبنا ولو شئت لأثبت على ذكر غيرها من النواقص ،  
 وإنما مرادي بيان ما بباغت المؤرخ من بعض المصاعب على ان التلوّم في النفرغ لوضع  
 تاريخ الادب لا طائل فيه ، فاذا ظللنا ننظر فانتسالا نصنع شيئاً ، اذا كنا ما ننفلك  
 نردّد ان تاريخ الادب يستغرق وضعه سنين طويلة فقد تمر هذه السنون من دون ان  
 نشرع في الوضع ، فاذا اخرج شيوخ الادب مكنونهم واستنفدوا وسعهم فتصدي كل  
 منهم لمادة من المواد ، وعمل على قدر مجهوده ، هيأنا تاريخ الادب ومضى تهيأ تاريخ ادب  
 العرب استظمننا ان نحيط بتسلسل آثارهم وامكارهم وقرائنهم من اول امره الى آخره .  
 دمشق : في ٣٠ تشرين الثاني سنة ١٩٢٩ .