

التعريف والنقد

عبقرية الاسلام في اصول الحكم

ألفه الدكتور منير العجلاني

الأستاذ في كلية الحقوق بدمشق

هذا الكتاب مما جمعه مؤلفه فأحسن جمعه ، ووضع فاحكم وضعه ؛ فجاء معلمة موجزة : « في تاريخ الحكومة الاسلامية من عهد الرسول (ﷺ) الى آخر العهد العباسي » . فمن موضوعات الكتاب : « مولد الحكومة الاسلامية » ، و « طبقات الناس » ، وهو فصل تكلم فيه عن الأرقاء ، والموالي ، والمرأة ، واهل الذمة ، والاشراف ، عرّف كل طبقة وذكر ما كانت عليه قبل الاسلام ، وما صارت اليه بعده . و « الحكومة في الجاهلية » ، و « حكومة النبي » : كيف نشأت ، وما كان فيها من اعمال ، ومن مناصب وامراء وعمال . ثم « الخلافة » وطأ لها بمقدمة تاريخية . وذكر تعريفها وألقابها ، وشعارها وأهبتها ، وحدثها وشروطها وحقوقها . و « الوزارة » تعريفها وتاريخها وحدثها ، وصفات الوزراء ، وسلطانهم وتقاليدهم والقابهم وأدابهم . و « الامارة » ، و « الحسبة » ، و « الشرطة » ، و « الدواوين » ، و « المظالم » ، و « القضاء » ، و « العقوبات » ، ثم « الموارد المالية » وهو خاتمة الكتاب .

استهل المؤلف كتابه بقوله : « نشر قاض مصري من سنوات كتاباً اسماءه : « الاسلام واصول الحكم » زعم فيه : ان اصول الحكم ليست من الدين في كثير ولا قليل . فللمسلمين ان يختاروا لأنفسهم نوع الحكم الذي يرضي أذواقهم ، فان أرادوا كانوا ملكيين ، وان أرادوا كانوا جمهوريين ، وان أرادوا كانوا فاشيين ، وان أرادوا كانوا شيوعيين ؛ كل هذا متروك لاجتهادهم الخاص

لا يلزمهم فيه الدين بشيء ، ولا يحاسبهم منه على شيء ؛ فان اصول الحكم كانت اهون عند محمد (ﷺ) من جناح بعوضة .»

وعقب الأستاذ العجلاني على كلمة القاضي المصري ، بكلمة اقاض لبناني : «أنكر فيها على الاسلام ان يكون عرف القضاء - ايام الرسول وايام خلفائه الراشدين - وانما هو شيء وجدته الأمويون في الشام والعراق ومصر ، فأخذه عن شعوبها .»

قال المؤلف : « هذه المزاعم وأضرابها هي التي حفزني الى الكتابة في تاريخ الحكم الاسلامي . ذلك اني التمس جواباً عليها في الكتب التي تداولتها الأيدي في هذا الفن فلم أجده ، وانما وجدته متفرقاً في كتب الأدب والتاريخ والتفسير والحديث والسير .»

واذا كان الأستاذ العجلاني قد وفق في الرد على القاضي اللبناني ؛ فجاءه بسند من التاريخ ، بل بنص من القرآن نفسه ، أن العرب عرفوا القضاء وعانوه ، قبل ان خرجوا من الحجاز الى الشام ومصر والعراق ؛ فانه - في رأينا - لم يوفق في رده على القاضي المصري ، التوفيق كله ، ولا بعضه .

نقل المؤلف في مقدمته ما حدث به ابن حزم في كتابه (الفصل في الملل والنحل) : « ان الأمويين استبدوا بالخلافة ، فنهض فقيه من الأردن يقول : لا تجوز خلافة شرعاً الا في بني امية بن عبد شمس . ثم استبد العباسيون في الخلافة . فقالت الراوندية : لا تجوز الخلافة شرعاً الا في ولد العباس بن عبد المطلب . ونادى ولد علي بن ابي طالب : انهم اصحاب الحق بالخلافة : فاجتمع حولهم علماء كثيرون لا يرون الخلافة جائزة الا فيهم .»

« كل هؤلاء الفقهاء السياسيين ، احتاجوا الى نصوص يسيطرون بها على عقول العامة ، فراحوا يطلبونها في « احاديث » الرسول وكم وضعت على لسان النبي احاديث لم يقلها أو اخذت الأحاديث التي قيلت في ظرف مخصوص ، فأخرجت عن دائرتها وفسرت على غير وجهها»

لقد ترك لنا النبي (ﷺ) أموراً كثيرة من أمور السياسة والادارة ، لم يبين لنا احكامها ، فلنفكر فيها بعقولنا ، ولنرجع فيها الى ضمائرنا ، فان ما نراه حسناً ، قد تكفل لنا رسول الله بأن الله يراه حسناً .»

قلنا : اذا كان «الفقهاء السياسيون» وجدوا أو اوجدوا لكل من تولوا الخلافة حديثاً او مستنداً يقول : ان الخلافة لا تجوز الا لهم ؛ فان هؤلاء الفقهاء لأحرى ان يتدعوا لكل شكل من اشكال الحكم القائم : خلافة ، أو ملكية او امارة ، او جمهورية ؛ مقيداً او مطلقاً ، فاشياً او نازياً او شيوعياً ؛ ما ينطبق على الدين ، بل هم خلقاء ان يجعلوه الشكل الذي اراده الدين نفسه .
واذا كان «الفقه السياسي» لم يؤثر قليلاً ولا كثيراً في سقوط خلافة قوم فسدت سياستهم ، فزالت دولتهم ، فشكل الحكم مها كان ، لا يبقى على دولة فسد القائمون عليها .

وأخرى ، هي ان الاسلام او المسلمين ما وقفوا عند شكل واحد من اشكال الحكم فتقيدوا به ، فنقول : هذا هو الحكم الذي أمر الله به ورسوله . فلقد عرفوا الخلافة موحدة ومتعددة ؛ وعرفوا الملكية مطلقة ومقيدة ، وعرفوا ما يشبه الجمهورية قديماً ، وعرفوها اليوم ؛ بل هم قد عرفوا لكل من هذه الأشكال لوناً يختلف عن لون أخيه ؛ فخلافة الراشدين والبيعة في أيامهم ، وولاية العهد عندهم ، غيرها أيام الأمويين ؛ وليست هي اياها في عهد العباسيين والفاطميين ، بل خلافة الراشدين انفسهم على قلة في عددهم ، وعلى قربها عهداً من الرسول ، لم تكن واحدة : اختياراً وبيعة .

ثم ما لنا ولهذا كله ، فالمؤلف نفسه يقول : «لقد ترك لنا النبي أموراً كثيرة من أمور السياسة والادارة . . . تفكر فيها بعقولنا ، ونرجع فيها الى ضمائرنا ، فما نراه حسناً فهو عند الله حسن ! . . .»

الاسلام يهيمه من الحكم نوعه لا شكله ، فهو يريد العدل للناس ؛ والعدل

يقوم على روح الحكم ، ثم لا فرق بعد ذلك أكان ملكياً أم جمهورياً ؛ اشتراكياً أم شيوعياً ؛ فليست هذه المذاهب مطلوبة لذاتها ، محببة لاسمها ، بل على قدر ما فيها من صلاح ، من حيث الزمان والمكان . فقد يقبح اليوم ما كان حسناً بالأمس ، وقد يحسن بهذا القطر ما يقبح بالقطر الآخر . فعلى الأمة الرشيدة أن تختار الحكم الذي يرضي مصلحتها - لا ذوقها - على ما قال الأستاذ عبد الرزاق ، حيث تكون مصلحتنا العامة ، فثمة الحكم الذي نرضاه ، والصدقة التي ننشدها . ولا نطيل في هذا ، أكثر من هذا ؛ بعد ان يقول المؤلف : « اذن ليس كل ما قاله القاضي المصري الفاضل (صحيحاً) ، وهبه صحيحاً فاننا انما نؤرخ في هذا الكتاب للحكم الاسلامي » .

يؤخذ على الأستاذ أنه يجتهد احياناً ليجعل من عمل بعض الخلفاء او الوزراء ؛ او من صفات يريدونها أديب او فقيه او مؤرخ ، في الخليفة او الوزير ؛ قاعدة يبنى عليها اصول الحكم . فاذا كان العمل الطالح بعمله الخليفة او الوزير ، لا يكون حجة في الطعن على الحكم عامة ، فكذلك العمل الصالح يقوم به خليفة او وزير ، لا يكون الحجة التي يقال معها : على هذا بنيت اصول الحكم . فأكثر كلام الأدباء والفقهاء والمؤرخين في الخلفاء والوزراء والمستوزرين لا قيمة له ، بل هو أشبه شيء بمقالات الجرائد ، وبيانات الوزراء وتصريحاتهم الرسمية ، وخطب المعارضين ، ومناهجهم الوطنية والشعبية ، في يوم الناس هذا .

وقد نقل المؤلف : أن جماعة ارادوا الرسول - وقد فتح مكة - على ان يصرف الحجابة عن صاحبها ويجعلها لعلي بن ابي طالب ، قال : « على نحو ما يصنع الحكام الجدد الذين ما يكادون يتسلمون مقاليد الحكم حتى يقذفوا (بالموظفين) الاكفاء ذات اليمين وذات الشمال ، ليضعوا مكانهم اقرباءهم وأنصارهم » . وهي غمزة غمزها المؤلف قبل ان يلي الوزارة . ولكنها غمزة في غير موضعها . فليست البلية في ان الحكام عندنا يقذفون بالموظفين الاكفاء ذات اليمين

وذات الشمال . بل البلية في انهم لا يقذفون أحداً لا الاً كفياء ولا غير الا كفياء .
 وهذا التصنيف ، قد فُتح به باب القذف على مصراعيه ، فما قذفوا منه حتى
 « أشد الناس عداوة للذين آمنوا » بل اصبح معه اتباع الأمس أسباد اليوم .
 وأراد المؤلف ان يجعل من بعض الوقائع الغالبة احكاماً عامة ثابتة . من
 ذلك قسمه الامارة امارتين : امارة عامة على الصلاة والخراج . وامارة خاصة على
 الصلاة . قال : وان كلمة « الصلاة » لا تعني امامة الناس في صلواتهم فقط ،
 وانما تعني الولاية عليهم في جميع الأمور : الدينية والسياسية والحربية ، والقضائية
 والادارية باستثناء « جباية الأموال » فاذا جمع الأمير الصلاة والخراج كانت
 « امارته عامة » وان قصرها امارته على الصلاة فهي « امارة خاصة » .
 ولو كان ذلك كذلك عاماً ، لكانت الامارة على الحرب مثلاً داخلة حكماً
 في الامارة على الصلاة ، ولما كان من حاجة الى ذكرها معها وعطفها عليها ، حتى
 في كثير من المواضع التي ذكرها المؤلف نفسه .
 وقد جاءت في هذا الكتاب الفاظ لم يعرفها العرب حتى اواخر القرن الرابع
 الهجري ، فكان اولى ان يستعمل في مواضعها ما كان يعرفه العرب :
 البحر الأبيض المتوسط ، بدلاً من بحر الشام . الموظفون ، بدلاً من العمال .
 « وقد تكررت هذه اللفظة عشرات المرات ، وفي الصفحة الواحدة حتى
 ليخيل اليك انك تقرأ قانون الموظفين » . روما ، بدلاً من رومية . والوليد الثاني
 بدلا من الوليد بن يزيد .

ومن الاستعمال الذي كان يستغنى عنه في مثل هذا الكتاب العربي البحث :
 المراكز الحساسة ، والمنصب الحساس . والاكثر من استعمال (ما) :
 (رجل ما) و (حدمما) و (جهة ما) و (خليفة ما) و . . . و . . . واعتنى ديناً ،
 ولا أكثر ولا أقل ، وهي ترجمة حرفية عن الفرنسية ، لا يميزها البيان العربي
 الا بتأويل وتكلف . ولم يملك لا كثيراً ولا قليلاً .

ومن الكلمات التي تحتاج الى رجوع نظر فيها :
 (مباعات) وصوابها مبيعات . ومصانة وصوابها مصونة ، (وقد جاءت في تقليد
 الصابي وهي ولا شك من خطأ النساخ) ولا سيما وقد جاء فيه بعدها :
 (وامره ان يصون ٠٠٠) .

ومثل هذه الهنات التي أشرنا الى بعضها لا يخلو منها كتاب يؤلفه احدنا في
 أيامنا هذه . وما أردنا الا ان نلفت نظر المؤلف العليم اليها حتى اذا رأى فيها
 رأينا اسندر كها في طبعة جديدة .

وبعد ، فان في هذا الكتاب من الفوائد الادارية والسياسية ، ما لو عمل القارئون
 على الحكم في البلاد العربية ببعضه ، لكننا من أمرنا في أمانة ومنعة ودعة ،
 ولكن أنى هذا ، وقد ذهب الذين يعملون ، وجاء الذين يقولون ؛ وشتان ما هما .
 فنشكر للوزير المؤلف ما عاناه من جهد في جمع هذا الكتاب ووضعها ،
 حتى جاء مجموعة قيمة من الفوائد التي لا يستغني عنها معني^٢ بالسياسة ، متبوع للتاريخ .