

## البلاغة بين اللفظ والمعنى

« من عصر الجاحظ الى عصر ابن خلدون »

- ٣٣ -

كتاب الصناعتين : لأبي هلال العسكري المتوفى سنة ٣٩٥ هـ

بلاحظ على أبي هلال العسكري في كتابه الصناعتين تأثيره الشديد بالجاحظ .  
ويظهر هذا التأثير في كثير من النصوص التي بذكرها والتي ذكرت في البيان  
والتبيين ، فالمادة قد استقاها في الغالب من الجاحظ ولكنه لم يلجأ الى الاستيراد  
مثله وإنما نظم البحث بعض التنظيم . ويؤخذ عليه اضطرابه في رأيه في البلاغة  
وفي الجانب الذي يجب عليه أن ينصره من عنصريها الرئيسيين . فقد حاراً ينصر  
المعنى أم ينصر اللفظ أم يقول بتكافئها واشتراكها في جمال القول ، وهي آراء  
ثلاثة لم يستقر على واحد منها استقراراً ظاهراً . ويظهر أن الفكرة كانت مبهمة  
في رأسه أو أن الأمثلة الأدبية التي كانت تعرض له كانت مرنة ، فكان جمال  
بعضها يرجع الى تلاؤم اللفظ والمعنى وجمال بعضها الآخر يرجع الفضل فيه  
لأحد الطرفين ، ولهذا كانت حيرة أبي هلال حيرة له بعض الحق فيها لأن قوانين  
البلاغة والجمال مرنة فقد يطفي جمال الروح على جمال المادة وقد يحصل العكس  
وكثيراً ما يقع اجتماعهما فيكون الجمال . والمولع بالجمال يتبعه أبنا كان وفي  
أية صورة بدا ، فقد تعشق المرأة لجمال نفسها او لجمال جسمها او لجمال الاثنين معا .  
ويحمد له أنه إنما تناول النقد والبلاغة - الممتزجين احدهما بالآخر في  
دراسته لها - في كتابه ، تناول الأديب الناقد الذي يحكم على الأدب بميزان  
الدوق والفهم الفني فيكثر من الشواهد ويقطع من القواعد الجافة التي تجمد البلاغة ،  
ولا يجري على طريقة علماء البلاغة المتأثرين بطلمي الفلسفة والكلام .

- ١٠٢ -

وليس معنى البلاغة محدوداً واضحاً عند أبي هلال ، وكذلك معنى الفصاحة . ولهذا نراه تارة يقصر البلاغة على المعنى والفصاحة على تمام آلة اللفظ ( ص ٧ ) ، والكلام إنما يكون عنده فصيحاً إذا حوى الضخامة والجزالة ، وإذا لم يحوهما لم يسم فصيحاً ولو جمع نعوت الجودة ، وإنما يسم بليغاً . فكل من الفصاحة والبلاغة في هذا المفهوم غير الأخرى ؛ ونراه تارة أخرى يقول ( ص ٨ ) : « البلاغة كل ما تبلغ به المعنى قلب السامع فتتمكن في نفسه لتتمكن في نفسك مع صورة مقبولة ومعرض حسن وإنما جعلنا حسن المعرض وقبول الصورة شرطاً في البلاغة لأن الكلام إذا كانت عبارته رثة ومعرضه خلقاً لم يسم بليغاً وإن كان مفهوم المعنى مكشوف المغزى » ثم يوغل أكثر في إطلاق البلاغة على اللفظ والمعنى معاً فيقول : « إن من شرط البلاغة أن يكون المعنى مفهومًا واللفظ مقبولاً ومن قال إن البلاغة هو إيفهام المعنى فقط فقد جعل الفصاحة والالكنة ، والخطأ والصواب ، والإغلاق والإبانة ، سواء . » والبلاغة عنده هي اسم يمدح به الكلام ولا يحمده الكلام ويمدح إذا وثق المعنى حقه ولم يوف اللفظ فيخلو من التعقيد والاستغراق ويكون واضحاً سهلاً وقريباً حلواً ويستشهد على هذا بجملته أقوال في البلاغة لمن سبقه من الباحثين ثم نراه ( ص ١٢ - ١٤ ) يورد آيات يفهم منها أن البلاغة عنده قائمة على قوة تلاحم المعاني وسداد الخجة وقوة التعبير عن الفكرة ، وهذه الصفة الأخيرة تشتمل على اللفظ . ويذكر ( ص ١٥ ) أن البلاغة موهبة وليست شيئاً يدرك بالتعلم ، ولكنه يقول إن من تمام آلات البلاغة التوسع في معرفة العربية ( ص ١٥ ) ووجوه الاستعمال لها والعلم بفاخر الألفاظ وساقطها وتخييرها ورديتها ومعرفة المقامات وما يصلح في كل واحد منها من الكلام ، ثم لا يبلت أن يقول ( ص ١٦ ) إن مدار البلاغة على تخيير اللفظ وإن تخيره أصعب من جمعه وتأليفه ، ثم يعود فيذكر رأياً للبحثري مآله أن الفرزدق أشعر من جرير لأنه يتصرف في المعاني فيما لا يتصرف فيه جرير . ويورد من شعره

في كل قصيدة بخلاف ما بورده في الأخرى بخلاف جرير فإنه يكرر، ويفهم من قوله أنه يؤيد التجري ثم نراه يذكر بعد ذلك رأيه في أن البلاغة أن يكون في مقدرة صائغ الكلام أن يأتي بالجزل مرة وبالسمل أخرى وبلين إذا شاء ويشند إذا أراد ويمثل لذلك بييتين لجرير .

ينتقل من هذا إلى ذكر آراء السابقين في البلاغة فيذكر رأي الهندي في البلاغة ويفاد منه أن البلاغة يجب أن تعنى بالألفاظ والمعاني إلى جانب غيرهما من الشروط وقد ذكرته سابقاً ويذكر بعد ذلك رأي العربي في البلاغة ( ص ٣٤ ) وخلاصته أن البلاغة تحقق في تقريب المعنى وإيضاحه وفي الإيجاز وحسن الاستعارة ، ويورد لابن المقفع ( ص ٢٨ ) هذا التعريف : « البلاغة كشف ما أغمض من الحق وتصوير الحق في صورة الباطل » ، وهذا ليس تعريفاً لها وإنما هو وصف اثر من آثارها في النفوس ، ويعرف الكلام الجميل ( ص ٣٩ - ٤١ ) بكلام طويل يفيد أن البلاغة فيه إنما تتحقق بحسن أداء المعنى وجمال اللفظ وكمال التأليف وجودة الأقسام وحسن الموسيقى واحتوائه على الرونق والطلاوة .

ولا تنتهي من هذا حتى نرى ابا هلال يحمل على المعاني وينكر أن يكون لها شأن في بلاغة الكلام فيقول ( ص ٤٢ ) : « وليس الشأن في إيراد المعاني . . . . لأن المعاني بعرضها العربي والعجمي والقروي والبدوي وإنما هو في جودة اللفظ وصفائه وحسنه وبيانه ونزاهته وتقائه وكثرة طلاوته ومائه مع صحة السبك والتركيب واخلو من اود النظم والتأليف وليس يطلب من المعنى إلا أن يكون صواباً ولا يقنع من اللفظ بذلك حتى يكون على ما وصفناه من نعوته التي تقدمت . . . » ويستدل على أن مدار البلاغة على تحسين اللفظ بأن الخطب الرائعة يمكن أن تؤدي معناها بتبديل الفاظها بألفاظ رديئة فهي لم تعمل لافهام المعاني ، وإنما بدل حسن الكلام وإحكام صنعه ورونق الفاظه وجودة مطالعه وحسن مقاطعه وبديع مباديه وغريب مبانيه على فضل قائله واكثر هذه الأوصاف ترجع الى الألفاظ

دون المعاني ، ويسوق دليلاً على رأيه أيضاً أن موضع عنابة الكاتب والشاعر والخطيب هو الألفاظ دون المعاني ويسوق دليلاً آخر هو ان الكلام اذا حسن لفظه وكان معناه وسطاً دخل في جملة الجيد وضرب مثالا على ذلك الأبيات الثلاثة التي سبقه إلى ذكرها ابن قتيبة وهي : « ولما قضينا من منى كل حاجة . . . الخ » وقد مضى القول فيها ، وهو يقول إنه ليس تحت هذه الألفاظ كبير معنى وهنا يقصد بالمعنى ما كان يقصده ابن قتيبة لما تعرّض لهذه الأبيات وغفل عن كبير معناها الذي سينبه اليه بالتفصيل عبد القاهر الجرجاني . ثم يقول إن المعنى إذا كان صواباً لا يرفع من قيمة الكلام إذا كانت لفظه بارداً فاتراً ، ويسوق مثالا عليه شعرا رديئاً لعمر بن معدي كرب ويعلق عليه بقوله ( ص ٤٣ ) : « والشعر كلام منسوج ولفظ منظوم واحسنه ما تلائم نسجه ولم يسخف وحسن نظمه ولم يهجن ولم يستعمل فيه الفليظ من الكلام فيكون جلفاً بغيضاً ولا السوقي من الألفاظ فيكون مهلهلاً دوناً » ثم يمثل للشعر البغيض بشعر رديء لا يبي تمام . وبدعوه هذا إلى الكلام في قبح التكلف فيقول إن الكلام لا خير فيه إلا إذا وضع معناه وحسن وأجيد لفظه ، وينتقد بشدة ( ص ٤٤ ) من يبهجون المعاني ويخشنون الألفاظ جرياً وراء العنمة والتكلف ، وربما كان يقصد مدرسة ابي تمام ، ويقول إن السهل امنع جانباً واعز مطلباً ولهذا قيل : « أجود الكلام السهل الممتنع » ويقول إنه لا خير أيضاً في الشعر الذي يسهل لفظه ويكون معناه مكشوفاً بينا فهو من جملة الرديء المردود ويمثل في جملة ما يمثل به للشعر السهل الممتنع بقول البحري :

« ايها العاتب الذي ليس يرضى نم هنيئاً فلت أطمع غمضاً »

« إن لي من هواك وجدا قد استهمـالك نومي ، ومضجعي قد أفضتاً »

ويعود المسكري ( ص ٥٠ ) الى نصرة الألفاظ فيقول إن تمييزها ووضعها



في مواضعها اسر شديد ويروي عن الصوفي ان رجلاً انشد ابن هرمة قوله :  
« بالله ربك إن دخلت فقل لها هذا ابن هرمة قائماً بالباب »  
فقال ما كذا قلت أ كنت اتصدق فقال « فقاعداً » . . . قال أ كنت أبول  
قال فماذا قال « واقفا » ليتك علمت ما بين هذين من قدر اللفظ والمعنى . ولا  
يبقى ابوهلال محافظاً على رأيه في تفضيل اللفظ في بقية كتابه بل يعود فيشركه  
في الفضل مع المعنى بل يرجح المعنى على اللفظ بعض الشيء فيقول ( ص ٥١ )  
إن صاحب البلاغة يحتاج إلى « إصابة المعنى كحاجته إلى تحسين اللفظ لأن المدار  
بعد على إصابة المعنى ولأن المعاني تحمل من الكلام محل الأبدان والألفاظ معها  
تجري مجرى الكسوة ومرتبطة إحداهما على الأخرى معروفة . . . » ويجعل فكر  
الأديب اذا هو فكراً ، فكراً في ترتيب المعاني لا ترتيب الألفاظ فيقول  
( ص ٥١ ) « ومن عرف ترتيب المعاني واستعمال الألفاظ على وجوبها بلفظة من  
اللغات . . . » إلى ان يقول : « فلا بكل لصناعة الكلام إلا من يكمل لإصابة المعنى  
وتصحيح اللفظ والمعرفة بوجوه الاستعمال » ويقسم المعاني بعد ذلك إلى ضربين :  
ضرب يتدعه الأديب وضرب يحتذي به مثالا تقدم . ويلزم الأديب ان يطلب  
الإحسان في جميع ذلك ويتوخى فيه الصورة المقبولة والعبارة المستحسنة . ويشرح  
بعد ذلك مراتب المعاني وانواعها من حيث الخطأ والصواب ويقول إنه إنما نبه  
على مواقع الخطأ لتجنب وعلى مواقع الصواب فتعمد . ويخلص العسكري من  
هذا الى تقد معان وتشابه خطأ الشعراء في ايرادها وبأبائها الذوق السليم كما  
بأبائها المنطق الحكيم : يعني على الأديباء استعمال معاني في مقامات لا تناسبها  
والفاظاً لم توضع في محلها وأن يريد الأديب معنى فيدل كلامه على غيره ، واستعمال  
الفاظ لا تسعمل إلا في مواضع ومناسبات خاصة في غير هذه المواضع والمناسبات ،  
وارتكاب اخطاء في اللفظ لضرورات الشعر وقرن لفظة بأخرى لم يقض العرف

باقترانها، ويجعل من القرآت ميزانا لحسن وضع الكلمات مواضعها - ويعيب العسكري على بعض الشعراء ان يخرجوا في عواطفهم عن المؤلف كأن يذكروا تجلدهم على حجر من يحبون، وهذا طريف، وهذا طريف لم يتعرض له من سبق الكلام عليه من المؤلفين . ويعود العسكري بمناسبة نصيحته لمن يريد ان يصنع كلاماً الى الحديث عن اللفظ والمعنى فيسوي بينهما ويقول (ص ١٠٠) « واذا اردت ان تصنع كلاماً فأخطر معانيه بقلبك وتنوِّق له كرائم اللفظ واجعلها على ذكر منك ليقترب منك تناولها ولا ينبعك تطلبها» ويورد بعد هذا الكلام قسماً من صحيفة بشر بن المعتز (ص ١٠١) التي تحدثنا عنها سابقاً اثناء الكلام على الجاحظ ويورد كلام الجاحظ في نصيحته الى الكتاب وفي غيرها، مما يريد ان يؤيد به ضرورة اختيار اللفظ الكريم للمعنى الكريم ويذكر كلاماً رواه الجاحظ في البيان والنبين وهو في ضرورة مناسبة المقال للمقام .

ولا ينسى العسكري ان ينبه (ص ١٠٣) على ان طبيعة الشعر غير طبيعة الرسائل والخطب وانه يني اكثره على الكذب والاستحالة من الألفاظ الممتنعة وانه لا يراد منه إلا حسن اللفظ وجودة المعنى وهذا هو الذي سوغ استعمال الكذب وغيره مما جرى ذكره فيه ويقول إن مما يميزه النظم الذي به زنة الألفاظ وتماح حسنها، وليس شيء من اصناف المنظومات يبلغ في قوة اللفظ منزلة الشعر . ومن اجل ما يقرره العسكري في ميزات الشعر اتصاله الوثيق بالموسيقى واثار موسيقاه في النفس فيقول (ص ١٣٣) : «ومما يفضل به الشعر ان الالحان التي هي اهني اللذات إذ سمعها ذوو القرائح الصافية والأنفس اللطيفة لا تنهياً صفتها إلا على كل منظوم من الشعر فهو لها بمنزلة المادة القابلة لصورها الشريفة الا ضرباً من الألحان الفارسية تصاغ على كلام غير منظوم نظم الشعر تمطط فيه الألفاظ فالألحان منظومة والألفاظ منشورة» .

بعد هذا تأتي (ص ١٠٤) نصيحة العسكري الي من يريد ان يصل شعرا

بأن يستحضر المعاني في الفكر والقلب وأن يحسن اختيار الوزن والقافية فبعض المعاني لا يمكن ، أو لا يسهل ، نظمها إلا في قافية دون غيرها ، وأن يتجنب التكلف والتعقيد ويهذب القصيدة وينقحها بعد الانتهاء منها وأن يعدل ويوازن بين اجزائها وأن يحسن اختيار الألفاظ وسبك الكلام وتكون الحروف سهلة الخارج وأن يراعى المقام من حيث الإيجاز والاطناب وأن يكون الكلام متصل المعاني تنبي' موارد عن مصادره .

ونصيحة العسكري لا تقدم ولا تؤخر في قول الشعر إلا بمقدار ما تقدم وتؤخر دراسة فن العوم بصورة نظرية بل ربما كانت هذه أجدى ، وخير من هذه القواعد كثرة مدارسة الشعر . ويقدم أبو هلال بعد نصيحته أمثلة للشعر الحسن وأمثلة للردى الذي يبرأ فيه صدر البيت من عجزه ويتكلم (ص ١١١) في صفات الألفاظ الجيدة فيقول ينبغي أن لا تكون وحشية بدوية ولا مبتذلة سوقية ولا مخالفة للقياس ، والتشكيك يحسن أحيانا ويقبح أخرى ، وكذلك التعريف ، وينبغي تجنب ارتكاب ضرورات الشعر وأن لا يلبأ إلى كثرة اللفظ في تأكيد الكلام بل إلى أن يكون نظمه على صورة مخصوصة .

ويتحدث بعد ذلك (ص ١٢٠) عن أهمية نظم الكلام في حسنه فيقول إنه يزيد المعنى وضوحاً وإن الكلام يسوء إذا كان سيئاً ولو كان المعنى حسناً وإن ظلاوة الكلام تزداد إذا حسن ولو كان المعنى وسطاً ويشبه نظم الكلام بنظم العقد إنما يكون حسنه بحسن اختيار الجبات وضم كل حبة إلى اختها وأن لا يعدل به عن وجوه التركيب المقررة فيقدم ويؤخر أو يحذف أو يزداد فيه إلا لفائدة ، وذكر قول العتابي بأن الألفاظ اجساد والمعاني ارواح وإنما تراها بعيون القلوب فكما تفسد الروح والصورة بفساد الخلقة وتغير أصل خلقتها القويمة كذلك يفسد المعنى بفساد التركيب وقال إن من سوء النظم المعاظلة ومخالفة وجه الاستعمال وتناول المعنى من بعيد ، وإن من تمام حسن الوصف أن يكون مخرج الكلام ذا طلاوة وماء (ص ١٢٨) ومخالفاً من التكلف والصنعة .

وكلمة طلاوة وماء هنا لها قيستها لأنها إنما تعني أن يكون في الجملة حياة فكأنها تنطق وهي لا تكون كذلك إلا إذا كانت تحسن التعبير عن العاطفة وقد يكون المؤلف أراد بهذين اللفظتين ما ذهبت إليه وقد أكون مبالغاً . ومن الغريب أن ابلهلال العسكري يبق متردداً بين اللفظ والمعنى في إعطائه الأسبقية لأحدهما بعد كل ما سبق فيعود في (ص ١٤٦) الى القول بأنه لاشأن للمعاني لأنها مشتركة بين العقلاء وبأن الناس إنما يتفاضلون في الألفاظ ورفضها ثم يقسم الفضيلة بين اللفظ والمعنى في باب الفصل والوصل (ص ٣٥٣) فيقول : «وقلما رأينا بليغا الا وهو يقطع كلامه على معنى بديع او لفظ حسن رشيق .» وبعد عرض ما يتعلق بالموضوع من آراء العسكري المتفرقة في تضاعيف كتابه أخص ملاحظاتي عليه بأنه لم يحدّد معنى الفصاحة ولا معنى البلاغة تحديداً نهائياً بل تركها عرضة للمدّ والجزر كما أنه بقي متردداً بين تفضيل اللفظ حيناً ومساواته بالمعنى حيناً ومناصرة جانب المعنى نوعاً ما حيناً آخر وهذا التردد دليل على أنه كان يشعر بأهمية كل منهما . على أن من المهم أكثر في الموضوع شعوره بعظم شأن تركيب الكلام ، ولكنه تردد أيضاً في موضوع التركيب هل هو ترتيب المعاني في النفس او ترتيب الألفاظ في النطق ، وقد أخذ بيدينا حيناً وبذلك حيناً آخر كما اشرت الى ذلك في موضعه ولم يغفل الحديث عن أثر الموسيقى وانتخاب الألفاظ في الشعر فوقاًهما حقناً بالنسبة الى مفهوم عصره كما أشار الى ناحية العاطفة في الشعر وما يجب على الشاعر من مسابرة للمألوف في إظهار عاطفته ولكن باختصارٍ يقارب الإخلاق . ومفهوم البلاغة عنده كفاهيم من سبقوه ينقصه أثر العاطفة في الكلام وأثر الخيال في إبراز الفكرة العامة ثم لم يخرج تصور ميدان البلاغة عن ميدان الجملة القصيرة والبيت من الشعر إلى ميدان القصيدة الكاملة والموضوع الكامل في النثر ، لينحط لها الطريقة التي بكل انبعاثها بان يحوزا صفة الجمال وبالتالي صفة البلاغة .



## كتاب الممددة : لابن رشيق

« أبي علي بن الحسن بن رُشَيْق » المتوفى سنة ٤٦٣ هـ

يمتاز ابن رشيق من بين المؤلفين الذين تكلمت عنهم حتى الآن بأنه لم يقع في الاضطراب والحيرة بين رأيين مختلفين ، بل هو يأخذ بوضوح جابجا معنيا فيناصره ، ثم يظهر عليه أن الفكر التي يتناولها بالكتابة واضحة في ذهنه ، ويظهر عليه أنه أحسنُ تنظيمًا وتبويبًا ليحتمه فلا يستطرد ولا يكرر معنى تكلم فيه قبل كما أنه أكثرهم فهما ونضجا وهو يكثر من الرواية وجمع الأخبار ولكنه حسن الدراسة والاستنتاج وربما كان فهمه لمعنى البلاغة اقرب أفهام المؤلفين السابقين الى فهمنا لها بمعنى أنها الجمال في القول وبما تألف منه هذا الجمال من عناصر وقد اورد في باب تعريف البلاغة أقوالاً عدة في حدها منها : ( ص ١٦٣ ) « وقالوا لا يكون الكلام يستوجب اسم البلاغة حتى يسابق معناه لفظه ولفظه معناه ولا يكون لفظه أسبق الى سمعك من معناه الى قلبك » ونجد هذا القول في جملة ما سبق من اقوال في كتاب البيان والتبيين للجاحظ . واورد بعد هذا القول كلمات مؤداها أن البلاغة في الایجاز وفي حسن اللفظ مع جمال المعنى ، ثم يذكر عدة اقوال ذكرها الجاحظ قبله في البيان والتبيين ثم يذكر ( ص ١٦٤ ) تعريفاً لبعض المحدثين وهو : « البلاغة إهداء المعنى الى القلب في احسن صورة من اللفظ » واخيراً يلخص هذا الباب ( ص ١٦٦ ) بأن مداره كله على أن « البلاغة وضع الكلام موضعه من طول او ايجاز على حسن العبارة » ويقول : « ومن جيد ما حفظته قول بعضهم : البلاغة شدُّ الكلام معانيه وان قصر وحسن التأليف وان طال » ولا يكفي ما سبق لبيان مقدار فهم ابن رشيق لمدلول البلاغة فقد كان تلخيصه لها دون إدراكها وتذوقها ولهذا نرجع الى كلامه في الشعر ونظراته النقدية التي تظهرنا على درجة فهمه للجمال الفني لتكون عنه

فكرة صحيحة فهو يقول ( ص ٧٤ ) : « وإنما سمي الشاعر شاعراً لأنه يشمر بما لا يشمر له غيره فإذا لم يكن عند الشاعر توليد معنى ولا اختراعه أو استظراف لفظ وإبداعه أو زيادة فيما اجحف فيه غيره من المعاني أو نقص مما اطاله سواء من الألفاظ أو صرف معنى إلى وجه عن وجه آخر كان امم الشاعر عليه مجازاً لا حقيقة ولم يكن له الا فضل الوزن وليس بفضل عندي مع التقصير » .  
 ومطلع هذا القول سبقه اليه صاحب كتاب نقد النثر ولكنه أكمله بضرورة حصول الابتكار والتجديد عند الشاعر ليسى شاعراً ولم يبق هذه التسمية مبهمة بلا تفصيل كما فعل صاحب نقد النثر ثم يزيدنا ابن رشيق اعجاباً به في تقريره حقيقة جميلة غابت كثيراً عن علماء البلاغة المنطقيين وهي أن ادراك جمال القول إنما يكون بالذوق لا بعلم وقواعد وهذا الذوق ينشأ من كثرة المداومة التي تنضاف إلى الموهبة الخاصة ، وهو يعبر عن رأيه هذا تعبيراً جميلاً ص ٧٦ اذ يقول :  
 « قال الجمعي وللشعر صناعة وثقافة يعرفها اهل العلم كسائر اصناف العلم والصناعات منها ما تتقنه العين ومنها ما تتقنه الآذان ومنها ما يتقنه اللسان . . . . . ويقال للرجل والمرأة في القراءة والغناء انه لندي الحلق حسن الصوت طوبل النفس مصيب اللحن وتوصف الأخرى والأخرى بهذه الصفة وينهما بون بصد ، يعرف ذلك اهل العلم به عند المعاينة والاستماع بلا صفة ينتهي اليها ولا علم يوقف عليه وان كثرة المداومة للشيء لتعين على العلم به ، وكذلك الشعر يعرفه اهل العلم به ؛ وصحت بعض الخذاق يقول : ليس للجودة من الشعر صفة انما هو شيء يقع في النفس عند المحيّر كالفرند في السيف والملاحه في الوجه وهذا راجع الى قول الجمعي بل هو عينه وإنما فيه فضل الاختصار » .

ولم يسهل أثر العاطفة في قول الشعر وفي تكوين جماله فقال ( ص ٢٧ ) :  
 « بني الشعر على اربعة اركان وهي المدح والهجاء والنسيب والرثاء . . وقالوا قواعد

الشعر اربعة: الرغبة والرغبة والطرب والغضب» وذكر (ص ٧٨) أن عبد الملك ابن مروان قال لأرطاة بن سبية أتقول الشعر اليوم فقال والله ما اطرب ولا اغضب ولا اشرب ولا ارغب وإنما يجيء الشعر عند احداهم .

وحديثه هذا عن العاطفة موجز لا يعني ولا يسمن من جوع ولا يفسر إلا ما يحرك الى قول الشعر ولم يبين أثر هذه العاطفة او شدة هذه العاطفة في شعر شاعر ولكن هذا على كل حال يظلمنا على أنه كان يدرك الرابطة الشديدة بين الشعر وبين العواطف الانسانية . وقد وضع ابن رشيق هذه الرابطة وحسن ادراكها في تعريفه ماهية الشعر الحقيقي اذ يقول ص ٨٣ « وانما الشعر ما اطرب وهزّ النفوس وحرّك الطباع فهذا هو باب الشعر الذي وضع له وبني عليه لا ما سواه .»

ويشبه البيت من الشعر بالبيت من الأبنية (ص ٧٨) : « فقراره الطبع وصمكه الرواية ودعائه العلم وبابه الدربة وسأكنه المعنى ولا خير في بيت غير مسكون وصارت الأعاريض والقوافي كالموازن والأمثلة للأبنية وكالأخوي والأوتاد للأخية فأما ما سوى ذلك من محاسن الشعر فإنما هو زينة مستأنفة ولو لم تكن لاستغني عنها» ثم يقول ص ٧٩ : « قال غير واحد من العلماء : الشعر ما اشتمل على المثل السائر والاستعارة الرائعة والتشبيه الرائع وما سوى ذلك فانما لقائله فضل الوزن .»

ويعتقد ابن رسيق بنظرية صحيحة منح اليها الجاحظ قبله تلميحاً حقيقياً وهي أن لكل فريق من الأدباء الفاظاً خاصة بهم فيقول (ص ٨٣) : « وللشعراء الفاظ معروفة وامثلة مألوقة ولا ينبغي للشاعر أن يمدوها ولا أن يستعمل غيرها كما ان الكتاب اصطلحوا على الفاظ بأعيانها سموها الكناية لا يتجاوزونها الى سواها الا أن يريد شاعر ان ينظر فاستعمال لفظ اعجب فيستعمله في الندرة وعلى سبيل الخطرة كما فعل الأعشي قديماً وابو نواس حديثاً . فلا بأس بذلك .»

والفلسفة وجبر الأخبار باب آخر غير الشعر فإن وقع فيه شيء منها فبقدر ولا يجب أن يجملنا نصب العين فيكونا متكأ واستراحة .»

ولا يغفل ابن رشيق عن ضرورة السبك الجيد في الشعر لتتوفر فيه البلاغة والجمال فيروي (ص ١٧١) كلام الجاحظ الذي يتلخص في أن أجود الشعر ما كان حسن السبك من حيث تلاؤم الكلمات والحروف في النطق وتأدية المعاني وبعلى عليه بأنه بلذ حينئذ سماعه ويخف بحمله ويقرب فهمه ويعذب النطق به حتى كأن البيت كله لفظة واحدة واللفظة كأنها حرف واحد وبالعكس ذلك يكون الكلام المتنافر .

ثم يذكر اختلاف الرأي في مزاجية الألفاظ وأن من الناس من يقرن الكلمة وأختها ومنهم من يقابل لفظتين بلفظتين ومن الشعراء من يضع كل لفظة موضعها لا بعده فيكون كلامه واضحاً ومنهم من يقدم أو يؤخر إما لضرورة وزن أو قافية وهو أعذر وإما ليدل على أنه يعلم تعريف الكلام ويقدر على تعقيده وهذا هو العي بعينه وكذلك استعمال الغرائب والشذوذ التي يقل مثلها في الكلام فقد عيب على من لا تعلق به التهمة . وهو يسوق أمثلة على هذا كله .

وبتكم عن عيوب الشعر التي يجب اجتنابها فيذكر منها تقارب الحروف أو تكررها والمعازلة ويقول : «ومن الناس من يستحسن الشعر مبنياً بعضه على بعض وأنا أمتحن أن يكون كل بيت قائماً بنفسه لا يحتاج إلى ما قبله ولا إلى ما بعده وما سوى ذلك فهو عندي تقصير إلا في مواضع معروفة مثل الحكايات وما شاكلها، فإن بناء اللفظ على اللفظ أجود هنالك من جهة السرد» .

ونحن نستطيع أن نضم جزءاً إلى جزء من الأقوال السابقة لنؤلف في أذهاننا من هذه الأجزاء صورة كاملة للبلاغة بمعنى الجمال في القول كما كان يفهمها ابن رشيق وهي صورة تقرب من أن تكون كاملة العناصر كالتي نقول بها الآن ففيها المعنى وفيها اللفظ والأسلوب ( بما عبر عنه من سبك وتأليف ) وفيها العاطفة وفيها الخيال ( بما اشترطه في الشعر من ضرورة احتوائه على الاستعارة الجميلة والتشبيه الرائع ) فضلاً عما تضمنت أفكار ابن رشيق السابقة من نظرات صادقة في تذوق الأدب وحسن فهمه .

م (٨)



ولم يتعرض ابن رشيق لعملية النظم نفسها وفلسفتها - إن صح هذا القول - من حيث الاختلاف في النظم أهو في ترتيب الألفاظ بجذف النظر عن دلالتها أم في ترتيب المعاني في النفس .

ولكنه لم يهمل الكلام في نسبة قيمة اللفظ وقيمة المعنى ومقدار اشتراك كل منهما في تكوين جمال القول فقال ( ص ٨٠ ) : « اللفظ جسم وروحه المعنى وارتباطه به كارتباط الروح بالجسم يضعف بضعفه ويقوى بقوته » ويذكر أن ضعف كل منهما يؤثر في الآخر ولا قيمة لأحدهما بدون الآخر وأن للناس فيها آراء ومذاهب : منهم من يؤثرون اللفظ على المعنى وهوؤلاء فرقة تؤثر فخامة الكلام وجزالته على مذهب العرب من غير تصنع كقول بشار :

( إذا ما غضبنا غضبةً مضريةً    هتكنا حجاب الشمس أو قطرت دما )

ويقول ان هذا النوع أدل على القوة وأشبه بما وقع فيه من موضع الاختيار وفرقة أصحاب جلبة وقعقعة بلا طائل معنى الا القليل النادر ، كأبي القاسم بن هاني<sup>(١)</sup> ومن جرى مجراه فإنه يقول أول مذهبه :

أصاحت فقالت وقع أجرد شيطم    وشامت فقالت لمع أبيض مخدّم  
وما ذعرت إلا لجرس حليها    ولا رمقت إلا يُرى في مخدّم  
وليس تحت هذا كله الا الفساد ويذكر أن أبا القاسم هذا يحسن حين يترك نفسه على سميتها ويرذل شعره اذا تكلف ويقول ان من جيد شعره المطبوع في هذا المذهب قوله :

لا يأكل السرحان شلو عقيرهم    مما عليه من القنا المتكسر  
وفرقة ذهبت الى سهولة اللفظ فعبت بها واغترت لها فيها الركافة واللين المفرط  
كأبي المتاهية والعباس بن الأحنف ومن تابعها وهم يرون الغاية في هذا المذهب  
قصيدة ابي المتاهية التي مطلعها :

(١) هو ابن هاني الأندلسي الشاعر المشهور الذي لعب بمتني المغرب .

« يا إخوتي ان الهوى قاتلي فسبروا الأَكفان من عاجل »  
 ثم يقول ابن رشيقي : « ومنهم من يؤثر المعنى على اللفظ فيطلب صحته ولا يبالي  
 حيث وقع من هجته اللفظ وقيجه وخشونته كابن الرومي وابي الطيب ومن شاكلهما .  
 هؤلاء المطبوعون فأما المتصنعون فسيرد عليك ذكرهم » . ثم يقول ان أكثر الناس  
 على تفضيل اللفظ على المعنى لأن المعاني في رأيهم موجودة في طباع الناس ولكن  
 العمل على جودة الألفاظ وحسن السبك وصحة التأليف وأن في تناول أي انسان  
 أن يصف الشجاع بالأسد والكريم بالغيث والحسن بالشمس . . . . . ولكن العبرة  
 في تركيب هذه المعاني في أحسن حلها من اللفظ الجيد الجامع للركة والجزالة  
 والمذوية والطلاوة والسهولة والحلاوة وبدون ذلك لا يكون له قدر ثم يذكر  
 اقوالاً وتشابه كثيرة بوردها لمن يفضلون اللفظ على المعنى ولا حاجة لذكرها .  
 ويفهم من مجموع أقواله أن مذهبه هو ان اللفظ والمعنى متكافئان تجب العناية  
 بكل منهما ليتوفر الجمال بالكلام ومما يؤيده قوله : « ومن ملح الكلام على اللفظ  
 والمعنى ما حكاه ابو منصور عبد الملك بن اسماعيل الثعالبي قال : البليغ من يحوك  
 الكلام على حسب الأمانى ويخيط الألفاظ على قدود المعاني . » كما يفهم ان اللفظ  
 عنده يشمل عناصر الخيال والمماطفة والأسلوب والمعاني الجزئية التي تنساق  
 لتأدية المعنى الكلي ، وأن المعنى يقتصر عنده على المعاني والأفكار الأساسية  
 كعاني الشجاعة والكرم والعفة ويتضمن التشبيهات المشهورة التي يطلق عليها  
 اسم المعاني كتشبيه الشجاع بالأسد والكريم بالغيث والحسن بالشمس ، فنذكر  
 أنه حين ينصر اللفظ انما ينصر معه عناصر كثيرة ترجعها نحن في اصطلاحنا الى المعنى .

نعيم الحمصي

( يتبع )