

البلاغة بين اللفظ والمعنى

- ٥ -

كتاب المثل السائر

« لضياء الدين أبي الفتح نصر الله المسمى بابن الأثير المتوفى سنة ٦٣٧هـ »

يرى ابن الأثير أن علم البيان أشمل معنى من كل من الفصاحة والبلاغة فيعرف موضوعه بأنه « هو الفصاحة والبلاغة وصاحبه يسأل عن أحوالهما اللفظية والمعنوية » ثم يميزه من علم النحو فيقول : « وهو - أي البيان - والنحو يشتركان في أن النحوي ينظر في دلالة الألفاظ على المعاني من جهة الوضع اللغوي وتلك دلالة عامة وصاحب علم البيان ينظر في فضيلة تلك الدلالة وهي دلالة خاصة والمراد بها أن يكون على هيئة مخصوصة من الحسن وذلك أمر وراء النحو والإعراب » ويرى أن علم النحو واللغة لا يكفي لتذوق مواطن الحسن في الكلام الجميل فيقول : « ألا ترى أن النحوي يفهم معنى الكلام المنظوم والمنثور ويعلم مواقع إعرابه ومع ذلك فإنه لا يفهم ما فيه من الفصاحة والبلاغة ومن هنا غلط مفسرو الأشعار في اقتصارهم على شرح المعنى وما فيها من الكلمات اللغوية وتبيين مواضع الإعراب منها دون شرح ما تضمنته من أسرار الفصاحة والبلاغة . »

يفهم من هذا أن البيان شامل للفصاحة والبلاغة وأنها لا تتداخلان وأنها تعنيان باللفظ والمعنى ولكن ابن الأثير أثناء حديثه (ص ٨٦) عما يحتاج إليه صاحب الصناعة يجعل معنى البلاغة شاملاً للفصاحة ويحدد معنى كل منهما بالمعنى الشائع في كتب البلاغة المتداولة اليوم فهو يقول : « يحتاج صاحب الصناعة في تأليفه إلى ثلاثة أشياء : الأول منها : اختيار الألفاظ المفردة ، وحكم ذلك

- ٤٣٩ -

حكم اللآئى المبددة فإنها تختير وتنتقى قبل النظم . الثاني : نظم كل كلمة مع أختها في المشاكلة لها لثلا يجي . الكلام قلقاً نافرأ عن مواضعه ، وحكم ذلك حكم العقد المنظوم في اقتران كل لؤلؤة بأختها المشاكلة لها . الثالث : الغرض المقصود من ذلك الكلام على اختلاف أنواعه ، وحكم ذلك حكم الموضوع الذي يوضع فيه العقد المنظوم فتارةً يجعل إكليباً على الرأس وتارةً يجعل قلادة في العنق وتارةً يجعل سنطاً في الأذن ، ولكل موضع من هذه المواضع هيئة من الحسن تخصه فهذه ثلاثة أشياء لا بد للخطيب والشاعر من العناية بها وهي الأصل المعتمد عليه في تأليف الكلام من النظم والنثر . فالأول والثاني من هذه الثلاثة المذكورة هو المراد بالفصاحة ، والثلاثة بجملةتها هي المراد بالبلاغة » وبوجه إلى مفهوم البلاغة باعتبارها الجمال في الكلام نفس الانتقادات التي وجهت إلى مفهوم عبد القاهر الجرجاني لها وليس ابن الأثير إلا واحداً من أولئك الذين أصبحوا إذا درسوا البلاغة بدرسونها على غرار السكاكي الذي ليس إلا تلميذاً لعبد القاهر وهو الذي جمد البلاغة في شكها الحالي .

وإذا كان موضوع الفصاحة والبلاغة هو الألفاظ والمعاني فلنحاول أخذ فكرة عن مفهوم وقيمة كل منهما عنده . أما المعاني فهو لا يرى الناس يتفاوتون بها كثيراً بل كثيراً ما تتساوى القرائح والأفكار في الاتيان بالمعاني . (المثل السائر ص ١٨) إلا أنه ينصح المتصدي للشعر والخطابة أن يتتبع أقوال الناس في محاوراتهم فإنه لا يعلم مما يسمعه منهم حكماً كثيرة ولو أراد استخراج ذلك بفكره لا يحجزه . ثم لا يلبث أن يولي المعنى شأناً أكبر (ص ١١٨) فيقول إن من شروط حسن السجع ان يكون اللفظ في الكلام المسجوع تابعاً للمعنى لا المعنى تابعاً للفظ ؛ ثم يعظم شأن المعاني أكثر (ص ١٩٣) فيرى أن تناوله ليس بالأمر السهل ، وأن إبرازها في صور جميلة من عمل الأفتاذ ، وأنها ليست مما يتعلم عن الأستاذ ثم يقول : « ولبست المعاني فيه إلا كالأرواح ولا الألفاظ

إلا كالأجسام فمن شاء أن يخلق خلقاً من الكلام فليأت به على صورة الأناسيِّ
لا على صورة الأنعام فان من القول الغانية التي هي أحسن من الغانية ومنه
الهيمة التي لا تشبه الا بالسانية « ويضرب مثلاً حسناً على المعنى الجيد هذا البيت :
« أبعده عن أضلع تشتاقه كي لا بنام على وساد خافق »

والآيات التي قبله . ويستحسن المعاني الطريفة المستجدة ولكنه لا يبين الدرجة
التي تحتلها في علم البلاغة بالنسبة الى اللفظ وبنعي (ص ٢١١) على من يجعلون
همهم مقصوراً على الألفاظ ثم يقول (٢١٢) إن المعاني أكرم على العرب من
الألفاظ وانما أولت هذه اهتماماً عظيماً لأنها عنوان معانيها وليكون ذلك أوقع
لها في النفس وأدل على القصد . ويذكر أن الكلام إذا كان مسجوعاً لذ سامعه
فحفظه وأن كثيراً من المعاني الفاخرة يشوهها بذاذة لفظها ويورد أبيات :
« ولما قضينا من منى كل حاجة الخ » التي وردت أكثر من مرة ويقول على
عكس ابن قتيبة إن وراءها معنى كبيراً ويحمل على من قال أن ليس بها كبير
معنى وزناه (ص ٢٩٧) بعد الإيجاز عملية تتعلق بالمعاني لا بالألفاظ .

تبين من حديثه عن المعاني أنه يعدها عنصراً هاماً في البلاغة إلى جانب
عنصر اللفظ . وأما اللفظ فهو يشترط فيه ليكون فصيحاً (ص ٤٥) أن يكون
ظاهراً بيناً بشرط أن يكون حسناً مألوف الاستعمال وهو يرى أنه لا يكون
مألوفاً إلا لأنه حسن وهذه نظرة جيدة في نقد الألفاظ . والألفاظ عنده داخلية
في حيز الأصوات ، فالذي يستلذه السمع ويميل اليه هو الحسن ، والذي بكرهه
وينفر عنه هو القبيح وكذلك يرغب أن لا يكون اللفظ مخلوقاً بكثرة الاستعمال
ولا غريباً فان ذلك عيب فاحش .

ويتكلم بعد ذلك (ص ٨٧) عن ضرورة وضع الكلام مواضعه فإن لفظتين
قد تتساويان معنى ووزناً وعدة حروف ، وكتاهما حسنة في الاستعمال ولكن

يفرق بينهما في مواضع السبك ويضرب أمثلة للكلمات المترادفة من هذا القبيل من القرآن الكريم ومن الشعر .

وبنمي (ص ٩٠) على من يجعل الألفاظ كلها متساوية في الحسن من حيث الوضع لأن الواضع لم يضعها الا كذلك (هل يقصد عبد القاهر؟) ويقول إن التفريق بينها يكون بأدراك اللذة في السمع ثم يحسن في الكلام على موسيقى الألفاظ (ص ٩١) فيقول: «ومن له أدنى بصيرة يعلم أن للألفاظ في الأذن نعمة لديزة كنعمة أوتار وصوتاً منكراً كصوت حمار وأن لها في الفم أيضاً حلاوة كحلاوة العسل ومرارة كمرارة الحنظل وهي على ذلك تجري مجرى النغبات والطعموم» ثم يقول: «ومن لم يعرف صناعة النظم والنثر وما يجده صاحبها من الكلفة في صوغ الألفاظ واختيارها فإنه معذور في أن يقول ما قال» .

ويتحدث (ص ١٠٠) عن ضرورة ملائمة الكلمات للمواضيع وعن صفات الكلمة البليغة، ثم يشخص الألفاظ تشخيصاً يدل على أن له خيالاً أدبياً خصباً فيقول: (ص ١٠٦): «فالألفاظ الجزلة تتخيل في السمع كأشخاص عليها مهابة ووقار والألفاظ الرقيقة تتخيل كأشخاص ذوي دمائه ولين أخلاق ولطافة مزاج ولهذا ترى ألفاظ أبي تمام كأنها رجال قد ركبوا خيولهم واسنلاً مواسلحهم وتأهبوا للطراد وترى ألفاظ البحتري كأنها نساء حسان عليهن غلائل مصبغات وقد تحلّين بأصناف الحلبي» .

فالألفاظ عند ابن الأثير لا تقل شأنًا إِنْ عن المعاني فهو لا يرجح واحدة على الأخرى وإذ تقرر هذا فلننتقل إلى رأيه في السبك وهل هو سبك في الألفاظ كما يرى الجاحظ أم سبك في المعاني كما يرى عبد القاهر .

يتحدث ابن الأثير عن السبك ص ٤٢ فيقول إن الغموض ينتج من التراكم لأن الألفاظ في حد نفسها قد تكون فصيحة وبكون المعنى مغمضاً مثل بيت أبي تمام:

«ولمت فأظلم كل شيء دونها وأضاء منها كل شيء مظلم»

ويقول (ص ٤٥) «بل أريد أن تكون الألفاظ المستعملة مسبوكة مسبقاً
 غريباً يظن السامع أنها غير ما في أيدي الناس وهي مما في أيدي الناس وهناك
 معترك الفصاحة التي تظهر فيها الخواطر براعتها والأقلام شجاعته ويستشهد على
 صعوبة سبك الألفاظ بقول المبرد (ابن الأثير، المثل السائر ص ٤٥) :
 «فأنا إمام الناس في زماني هذا وإذا عرضت لي حاجة إلى بعض إخواني وأردت
 أن أكتب إليه شيئاً في أمرها أجم عن ذلك لأنني أرتب المعنى في نفسي
 ثم أحاول أن أصوغه بألفاظ مرضية فلا أستطيع ذلك» ويقرر (ص ٤٥)
 أن الناس مشركون في استخراج المعاني ولكن الصعوبة في نظم الألفاظ
 ثم يذكر (ص ٨٨) أن تفاوت التفاضل يقع في تركيب الألفاظ أكثر مما يقع
 في مفرداتها ويبرهن على ذلك بأن الفاظ القرآن الكريم كانت معروفة قبل وبعد
 نزوله ومع ذلك فإنه يفوق جميع كلامهم ثم يضرب المثل بآية : «وقيل يا أرض
 ابلعي ماءك» ويقول إنه لم يعرض لها الحسن إلا لمزية في تركيب الفاظها ويبرهن
 على رأيه بأن لفظة منها لو أخذت من مكانها إلى مكان آخر لتغير حسنيتها
 وأن اللفظة تروق في مكان دون آخر ثم ضرب مثلاً بكلمة تؤذي في قوله تعالى :
 «ان ذلك كان يؤذي النبي» ويطري جماها ثم بدم نفس اللفظ في قول المتنبي :
 «تلدّ له المروءة وهي تؤذي ومن بعشق بلذ له الغرام»

وقال إن كراهتها جاءتها هنا من وجودها في آخر الجملة ولذلك حسنت في قول
 جبريل للنبي «بسم الله أقيك من كل داء يؤذيك» لاتصال كاف الخطاب بها،
 ويقول ابن الأثير : ولهذا تزداد الهاء في بعض المواضع كقوله تعالى : «فيقول
 هاؤم اقرؤوا كتابيه» .

واخيراً يتحدث (ص ٢٧٥) عن خطر النظم في الدلالة على المعنى فيقول في
 بحث التقديم والتأخير : «الأول يختص بدلالة الألفاظ على المعاني ولو قدم
 المتأخر أو آخر المقدم لتغير المعنى ...»

ونرى مما تقدم ان لتأليف الكلام عند ابن الأثير أهمية . وتأليف الكلام عنده تأليف في الألفاظ والأرجح أنها عنده تأليف في الألفاظ من حيث دلالتها على المعاني وعلى كل حال فهو لم ينظر الى مسألة التأليف هذه بعسق وحقق كما نظر اليها عبد القاهر ، وجعل التأليف قائماً على الألفاظ بدون ان يبين صلة المعاني بها ، وهذا نقص ظاهر ، فكأنه لم يفد شيئاً من نظرية عبد القاهر الجرجاني او لم يطلع عليها بالمرّة فلم نره انتقدها في جملتها ولا عرض لها بمدح او ذم .

* * *

الطراز

« ليحيى العلوي اليمني المتوفى سنة ٧٤٩ هـ »

ليس في كتاب الطراز ماله كبير الفائدة في بحثنا برغم انه كتاب قيّم في البلاغة وفي إعجاز القرآن ، بل لعله من أكثر الكتب قيمة في هذين الموضوعين ، ولكنه لم يتحدث كثيراً عن مسألة البلاغة بين اللفظ والمعنى وكان بحثه سطحياً . وكان شأنه في تعريف البلاغة والفصاحة شأن ابن الأثير فقد جعل الفصاحة راجعة الى الألفاظ ، والبلاغة راجعة الى المعاني (ص ٢١٤ ج ٢ من الطراز) في حديثه عن بلاغة القرآن ثم قال القرآن فصيح سواء أقلنا هذا او قلنا انها شيء واحد بقعان على فائدة واحدة فكل كلام فصيح فهو بليغ وكل بليغ من الكلام فهو فصيح ثم قال (ص ٢٤٥ ج ٣) « الكلام البليغ لا يكون بليغاً إلا مع اجرازه الفصاحة فهي في الحقيقة راجعة الى المعنى واللفظ معاً » فكانت البلاغة هنا ليست قسيمة الفصاحة ولكنها تشملها . ويظهر أنه هو الرأي المعتمد عنده لأنه (ص ١٢٠ ج من الطراز) يتحدث عن مراعاة المحاسن المتعلقة بمركبات الألفاظ فيورد نفس الأمور الثلاثة التي ذكر ابن الأثير أن صاحب الصناعة يحتاجها (كتاب المثل السائر ابن الأثير ص ٨٦) وبنفس التعبير وتتلخص كما يلي

١ - اختيار الكلم المفردة . ٢ - نظم كل كلمة مع ما يشاكلها أو يماثلها .
 ٣ - مطابقة الغرض المقصود من الكلام ويقول إن الأمرين الأول والثاني
 يتعلقان بالفصاحة لأنها من عوارض الألفاظ وبمجموع الثلاثة كلها هو المراد
 بالبلاغة لأنها من عوارض الألفاظ والمعاني جميعاً؛ وهي نفس رأي ابن الاثير
 ثم يقدم للبلاغة تعريفين آخرين (ص ١٢٢ ج ١ الطراز) الأول هو: «البلاغة
 الوصول الى المعاني البديعة بالألفاظ الحسنة وان شئت قلت هو عبارة عن حسن
 السبك مع جودة المعاني» والثاني يبين فيه غرض البلاغة فيقول «والمقصود من
 البلاغة هو وصول الانسان بعبارة الى كنه ما في قلبه مع الاحتراز عن الابهام
 الخلل بالمعاني وعن الاطالة المملة للخواطر» ويبين (ص ١١٥) حدّ الفصاحة
 فيقول إن في حدّها أقوالاً أربعة: الأول: أنها ترجع الى الألفاظ باعتبار
 أصواتها في السمع، والثاني: أنها ترجع الى مدلولات الألفاظ أي الى المعاني
 لا الى الأصوات، والثالث: أنها ترجع الى الألفاظ باعتبار أن لها مدلولات على
 جهة التبعية، والرابع: أنها ترجع الى الألفاظ والمعاني معاً .

ونحن لا يهمنا من هذا إلا أن نبيّن أن تعريفه للبلاغة بمعناها الأشمل وهو
 أن موضوعها الألفاظ والمعاني مما يوجه اليه نفس الانتقادات التي وجهت للتعريف
 السابقة التي تساويه . ثم تنتقل من هذا الى بيان أهمية اللفظ والمعنى عند صاحب
 الطراز وعلاقة كل منهما بالآخر ودرجة اشتراكه في تكوين البلاغة .

يتحدث عن الألفاظ (ص ١٥٠ ج ٢) فيقرر أنها تابعة للمعاني خلافاً لمن يقول
 إن المعاني تابعة للألفاظ وينكر عليهم هذا القول الذي رسخ عندهم لأنهم
 رأوا المعاني لا يرسخ معقولها في الأفتدة إلا بعد أن تحرق الألفاظ قراطيس
 أسماعهم ، وينقض أقوالهم بثلاثة أدلة لا داعي لذكرها ، ويبين علاقة اللفظ بالمعنى
 من حيث التعبير فيقول : ان قوة اللفظ تنفيذ قوة في المعنى وإذا نقل اللفظ الى صيغة
 أقوى منها حروفاً يقوى المعنى لأجل زيادة اللفظ وإلا كانت زيادة الحروف

لغواً لا فائدة وراءها ثم يتحدث عن منزلة المعنى من اللفظ (ص ٢٣٥) فيقول إنها منزلة الروح من الجسد فكل لفظ لا معنى له فهو بمنزلة جسد لا روح فيه ويتكلم (ص ١٦٦ ج ٢) عن تأليف الكلام فيقول: «فالبلاغة إنما تحصل بتأليف الكلام ونظمه وإعطائه ما يستحقه من الإعراب وإعمال العوامل وتوخي جميع معاني النحو (ولا يعني بالنحو معناه الواسع الذي يعطيه له عبد القاهر الجرجاني) ومجاريه التي يستحقها . ويبان ذلك هو أن وضع الكلم المفردة بالاضافة الى واضح اللغة لا تغيير فيها والتصرف لأهل البلاغة إنما هو في التأليف . ألا ترى ان أفراد قولنا (الحمد لله رب العالمين) مقولة على ألسنة الناس والإعجاز إنما كان من أجل نظمها وتأليفها بحيث كان الحمد مبتدأً والله متأخراً عنه خبره فإذن حال أنفس الكلم مع المؤلف كحال الأبريسم مع ناسج الديباج ، والذهب مع صائغ التاج فحظه من ذلك إنما هو تأليفها ونظمها لا غير» وهنا بلا حظ أنه يريد أن يجاري عبد القاهر ولكنه يقصر الجمال على النحو والإعراب الذي حذر منه عبد القاهر ولم يراع ترتيب المعاني في النفس الذي يراعى لأجله الترتيب النحوي . ويتكلم (ص ٢٣٥ ج ٣) عن التراكيب فيقول إن اختلافها من حيث الصيغ وزيادة بعض الحروف وحذفها كما في أساليب التأكيد بإن ولام التأكيد وفي التقديم والتأخير بسبب اختلافاً في المعاني من حيث القوة والضعف فيفيد بعضها معاني لا يفيدها الآخر . وصاحب الطراز بكل هذا لا يتعرض لمسألة النظم الأساسية فيعين أن يراعى فيه اللفظ أو يراعى فيه ترتيب المعاني في النفس أو كليهما معاً» . وطالما أن البلاغة تعتمد على النظم فليس في وسعنا أن نعرف فيما إذا كان يميل الى جانب الألفاظ أو الى جانب المعاني لأنه بأخذ مرة هذا الجانب ومرة الآخر في غير قوة ووضوح .

* * *

« مقدمة ابن خلدون المتوفى سنة ٨٨٨ »

بلخص ابن خلدون رأيه في البلاغة وصناعة الكلام في أسطر قليلة نبيته من خلالها بوضوح فهو يقول (ص ٧٧٠ المقدمة ط بيروت) «إعلم أن صناعة الكلام نظماً وثرّاً إنما هي في الألفاظ لا في المعاني وإنما المعاني تبع لها وهي أصل والصانع الذي يحاول ملكة الكلام في النظم والنثر وإنما يحاولها في الألفاظ بحفظ أمثالها من كلام العرب بكثرة استعماله وجربه على لسانه حتى تستقر له الملكة في لسان مضر وينتخلص من العجمة التي ربي عليها في جيله ٠٠٠٠ ذلك أنا قدمنا أن للسان ملكة من الملكات في النطق يحاول تحصيلها بتكرارها على اللسان حتى تحصل والذي في اللسان والنطق إنما هو الألفاظ وأما المعاني فهي في الضمائر وأيضاً فالمعاني موجودة عند كل واحد وفي طوع كل فكر منها ما يشاء ويرضى فلا يحتاج الى صناعته ، وتأليف الكلام للعبارة عنها هو المحتاج الى الصناعة وهو بمثابة القوالب للمعاني ٠٠٠٠٠٠ كذلك جودة اللغة وبلاغتها في الاستعمال تختلف باختلاف طبقات الكلام في تأليفه باعتبار تطبيقه على المقاصد ، والمعاني واحدة من نفسها ٠٠٠٠٠»

وبلاحظ على نص ابن خلدون ما يلي :

- ١ - لم يقدم تعريفاً للبلاغة يبين فيه بقية عناصرها وماهيتها بل لم يذكرها واستعمل عوضاً عنها لفظي « صناعة الكلام » .
- ٢ - أنه يجعل البلاغة في الألفاظ بصورة أدق في تأليفها وقد رأينا أن هذا قاصر لا يكفي لايضاح البلاغة التي يراعى بها الألفاظ والمعاني وعناصر أخرى تكلمت عنها كثيراً في غير هذا الموضع .
- ٣ - جعل المعاني تبعاً للألفاظ وهذا ما لا نوافق عليه وقد أجاب عبد القاهر الجرجاني عن ذلك بما فيه الكفاية .

- ٤ - أن نظريته في أن ملكة الكلام تحصل بكثرة حفظ الكلام الجيد صحيحة ، ولكنها لا تؤيد نظريته في أن مدار البلاغة على اللفظ .
- ٥ - قوله بأن المعاني متوفرة لكل انسان وهو نفس رأي الجاحظ خطأ وإلا تساوى الناس في العلم ، ولم يسمّ الشاعر شاعراً كما يقول ابن رشيق إلا لأنه يشعر بمعانٍ لا يشعر بها غيره .
- ٦ - قوله : إن طبقات الكلام في تأليفه باعتبار تطبيقه على المقاصد هو موضع البلاغة لأن المعاني واحدة في نفسها ، لم يُراع فيه قوة إبراز المعاني وحسن التصوير فيها وأثرهما في البلاغة .

* * *

ونلاحظ بعد دراسة هذه الكتب جميعها أن تعريف البلاغة فيها جميعاً لم يكن يشمل أبداً ما نريد أن تشملهُ اليوم من عناصر باعتبارها الفن الذي يرمم القواعد الفنية للأدب ليحصل على الجمال في القول وقد بينت نقص تعريف كل واحد من المؤلفين في حينه أو نقص مفهومه الذي كان يكونه لنفسه عنها . ونلاحظ أيضاً أنهم انقسموا في مناصرة اللفظ أو المعنى فرقاً : فرقة كالجاحظ وابن خلدون تناصر اللفظ ، وفرقة كأبي عمرو الشيباني تناصر المعنى وفرقة تسوّي بينهما كقدامة وابن رشيق ، على أن هناك من يتردد بين الأمرين كأبي هلال العسكري ونلاحظ أن أكثرهم بحثوا القضية بصورة سطحية والذي درسها بصورة عميقة جدية هو عبد القاهر الجرجاني .

وكما أن مفهوم البلاغة عندهم قاصر عن المفهوم الذي يجب أن تأخذه ، كذلك نسي كثير منهم أن عماد التمييز في القول الجميل هو الذوق وحده وأنه يكتب بكثرة المدارس والمران كما يكون في سليقة المهووبين من الناس وأشار الى ذلك بعضهم كابن رشيق وعبد القاهر .

* * *

المراجع

- البيان والتبيين : للمحافظ القاهرة بإشراف محب الدين الخطيب ١٣٣٢ هـ
الحيوان : للمحافظ طبعة السامي المغربي بمصر سنة ١٣٣٣ هـ المطبعة الحميدية
الشعر والشعراء : لابن قتيبة ط الخالنجي القسطنطينية سنة ١٢٨٢
نقد النثر : لقدامة بن جعفر أو لتلميذه أبي عبد الله بن أيوب ط كلية الآداب
دار الكتب المصرية سنة ١٣٥١ هـ
نقد الشعر : لقدامة بن جعفر ، مطبعة الجوائب في القسطنطينية : الطبعة الأولى
سنة ١٣٠٢ هـ
كتاب الصنائع : لأبي هلال العسكري طبعة الآستانة: الجمالي والخالنجي سنة ١٣٢٠ هـ
العمدة : لابن رشيح الطبعة الأولى على نفقة النعساني سنة ١٢٢٥ هـ
دلائل الاعجاز : لعبد القاهر الجرجاني مطبعة المنار الطبعة الثانية سنة ١٣٣١ هـ
أمرار البلاغة : دار المنار مصر الطبعة الثالثة سنة ١٣٥٨ هـ
المثل السائر : لابن الأثير ط بولاق القاهرة سنة ١٢٨٢ هـ
الطراز : لهيبي المطبعة المقتطف مصر سنة ١٣٣٢ هـ
المقدمة : لابن خلدون المطبعة الأدبية بيروت سنة ١٨٨٦ م

نعيم الحمصي

استدراك

استدراك

جاء في السطر الخامس من الصفحة ٣٥٨ : « وقالوا اللآبة تعريباً » . والصحيح
ان لآبة ولؤبة (ج لابٌ ولابات ولؤب) وردتا بمعنى الحرّة ، فيجوز استعمالهما
مقابل Lave أي الصخور الحاصلة من تصلب المواد التي قذفتها البراكين ،
واستعمال الحمّة مقابل Magma أي ما تقذفه البراكين من المواد المصهورة
قبل أن تتصلب .

مصطفى الشرايبي

م (٩)