

الاصطلاحات الفلسفية

-٧-

الانسجام

Harmonia	في اللاتينية	(وهي من اليونانية)
Harmonie	في الفرنسية	
Harmony	في الانكليزية	

الانسجام في اللغة جريان الماء ، تقول انسجم الماء والدمع ، فهو منسجم اذا انسجم أي انصب . و انسجم الكلام انتظم .

والانسجام عند البلغاء هو أن يكون الكلام خلوه من التعقيد متهدراً كتهدر الماء المنسجم ، وبكاد ، سهولة تركيبه ، وعذوبة ألفاظه ، وعدم تكلفه ، وحسن تأثيره في النفس ، أن يسيل رقة . واذا قوي الانسجام في النثر جاءت فقراته موزونة بلا قصد . من ذلك ما وقع في القرآن موزوناً بغير قصد ، كقوله من الكامل : والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم ، ومن البسيط : فأصبحوا لا يرى إلا مساكنهم ، ومن الوافر : وينجزهم وينصرهم عليهم . الخ . ومن أمثلة الانسجام الجاري من أشعار الفصحاء قول أبي تمام :

قل فؤادك حيث شئت من الهوى ما الحب إلا للحب الأول

وقول المتنبي :

لوان الحياة تبقى لحي لمددنا أضلنا الشجعانا
وإذالم يكن من الموت بد فمن العجز أن نموت جباناً

والانسجام عند الفلاسفة معنيان أحدهما عام والآخر خاص :
فالانسجام بالمعنى العام هو أن تنتظم أجزاء الشيء وتأنف وظائفه المختلفة
فلا تتعارض ولا تتنافر ، بل تتفق وتتنجى الى غاية واحدة . فهو إذن وحدة في
كثرة ، أو هو تأليف موافق ، وتركيب جميل ، وترتيب منسق .
والانسجام بالمعنى الخاص هو ائتلاف الألحان أو هو التأثير الجميل الذي يحدثه
في النفس سماع عدة أصوات موسيقية في زمن واحد . وفرقوا بين الأنغام
المتولدة من سماع أصوات مختلفة صادئة معاً ، والأنغام المتولدة من سماع أصوات
متعاقبة ، فسموا الأولى انسجاماً أو توائفاً وائتلافاً (Harmonie) ، وسموا
الثانية لحناً (ميلوديا - Mélodie) وقد يطلق الانسجام بهذا المعنى الخاص
على علم الاصطحابات .

والانسجام عند الفيلسوف (ليبنيتز Leibnitz) معنى خاص وهو الانسجام
الأزلي أو التناسق الأزلي ، وهو في اللاتينية (Harmonia præstabilita)
وفي الفرنسية (Harmonie préétablie) ، وفي الانكليزية (Preestablished
harmony) .

والمقصود من هذا الانسجام الأزلي أن بين المنادات (Monades) ، وهي
الجواهر اللامادية التي بنألف منها الكون ، انسجاماً قديماً ، فهي لا تؤثر بعضها
في بعض ، ولكنها ركبت منذ الأزل بحيث تسير الواحدة منها موازية للأخرى .
وعلى الرغم من تفرقها وانفصالها فهي تعمل جميعاً في توافق دقيق وانسجام تام .
ان في كل (مناد) تغيرات داخلية خاضعة للتسمية المطلقة ، وهذه التغيرات
منسجمة تمام الانسجام مع التغيرات الداخلية الحادثة في جميع الجواهر الأخرى .
لأنها تابعة لمبدأ واحد خالق . ويشبه (ليبنيتز) هذا التوفيق ، بين استقلال
الجواهر اللامادية واتساقها في نظام واحد ، بفرقة من رجال الموسيقى كل يقوم
بدوره مستقلاً ، وقد أجلسوا بحيث لا يرى بعضهم بعضاً ، ومع ذلك فهم يعملون

في نظم منسجم مادام كل منهم يعزف وفق المذكرة الموسيقية ، فاذا ما سمعهم
مستمع في وقت واحد وجد في عزفهم نالفاً عجيباً .
وأخلاق الانسجام عند بعض فلاسفة الأخلاق هي الأخلاق التي تدعو الى
انسجام قوى النفس وانسجام المصالح الفردية في المجتمع . والانسجام عند فورييه
(Fourier) هو الحالة الاجتماعية التي يسودها الاتفاق التام والسعادة الكاملة .
والانسجام عند بعض علماء الاقتصاد هو النظام الطبيعي المنسجم الذي تولده الحرية
(راجع Bastiat, Harmonies économiques) وهو في نظرهم أفضل من
النظام الاقتصادي المقيد أو الموجه .

الإِنشاء

Constructio	في اللاتينية
Construction	في الفرنسية
Construction	في الانكليزية

أنشأ إنشاءً ربه ، وأنشأ الله الخلق أي ابتداء خلقهم ، وأنشأ الله السحاب
رفعه ، وأنشأ داراً بدأ ببناءها . قال (ابن جني) في تأدية الأمثال على ما وضت
عليه : يؤدي ذلك في كل موضع على صورته التي أنشئ في مبدئه عليها ،
فاستعمل الإنشاء في العرض الذي هو للكلام . وأنشأ يحيى حديثاً جملاً ،
وأنشأ يفعل كذا ويقول كذا ابتداءً وأقبل . وفلان بنشئ الأحداث أي يضعها .
وقال الزجاج في قوله تعالى : « وهو الذي أنشأ جنات معروشات وغير معروشات »
أي ابتدعها وابتدأ خلقها . وكل من ابتدأ شيئاً فهو أنشأ ، « والمنشآت في
البحر كالأعلام » هي السفن التي رفع قلعها ، وإذا لم يرفع قلعها فليست بمنشآت .
فالإنشاء إذن هو البناء (Construction) وهو الخلق (Création)
والإيجاد ، قال ابن سينا : « واجب الوجود هو مبدع المبدعات ، ومنشئ الكل »

(الرسالة التيروزية س ١٣٥) . ومعنى الخلق إيجاد الشيء الذي يكون مسبوقة مادة (راجع كلمة إبداع) . وقد يقال الإنشاء على إخراج ما في الشيء من القوة الى الفعل ، وهو كما يطلق على الكلام الذي ليس لنسبته خارج تطابقه أو لا تطابقه كذلك يطلق على فعل المتكلم أعني إلقاء الكلام الإنشائي ، وبقائه الاخبار ، وهو على نوعين إيقاعي أي موضوع لطلب المتكلم شيئاً لم يكن بعد ، وطلبي أي موضوع لطلب المتكلم شيئاً من غيره . ولهذين النوعين أنحاء مختلفة مذكورة في كتب المعاني .

والحد الإنشائي (Définition Constructive) في الرياضيات هو الحد الذي ننشئ به المعنى المتصور في أذهاننا ، فإذا عرفنا العدد قلنا هو مجموع وحدات من جنس واحد ، وإذا عرفنا الخط المستقيم قلنا هو الخط الناشئ عن حركة النقطة في سمت واحد ، وإذا عرفنا المثلث قلنا هو السطح المستوي الناشئ عن تقاطع ثلاثة خطوط مستقيمة . وهكذا ننشئ المعنى الرياضي كما ننشئ جميع المقولات المتصورة في ذهن دون أن ننسبها الى أشياء خارجية تطابقها أو لا تطابقها . وقد زعم الفيلسوف (غوبلو) أن البرهان الرياضي كله هو استنتاج إنشائي (Déduction Constructive) . قال : « البرهان هو الإنشاء ، ولا برهان إلا على الأحكام الشرطية ، لأنها هي التي تدل على ضرورة العلاقة ، فإذا برهنت على أن فرضية من الفرضيات تستلزم تالياً ما أنشأت هذا التالي على أساس الفرضية » . (Goblot, Traité de Logique, p. 272) وقال أيضاً : « البرهان على أن مجموع زوايا المثلث يساوي زاويتين قائمتين يرجع الى إنشاء ثلاث زوايا جديدة معادلة لزوايا المثلث الثلاث ومساوية لزاويتين قائمتين » (المصدر نفسه ص ٢٧٤) ، وقال أيضاً : « البرهان على أن حاصل ضرب الطرفين في كل تناسب عددي مساو لحاصل ضرب الوسطين يرجع الى إنشاء مساواة بين جدائين على أساس هذا التناسب » (المصدر نفسه ، ص ٢٧٥) .

فالبرهان الرياضي هو إذن إنشاء ينتقل فيه العقل من الخاص الى العام ،
أو من العام الى الأعم ومن الجزئي الى الكلي ، وهو مصحوب بمشاهدة منطقية
ذات صفة ضرورية .

الانفعال

Affectus, Affectio	في اللاتينية
Affection	في الفرنسية
Affection	في الانكليزية

انفعال مطاوع فعل ، تقول فعلت الشيء ، فانفعال كقولك كسرته فانكسر . وقد
أطلق في اللغة العربية أولاً على احدى مقولات أرسطو (ان بنفعال - Passion) ،
وهو ضد مقولة الفعل (ان بفعل - Action) . قال ابن سينا : الانفعال
« هو نسبة الجوهر الى حالة فيه بهذه الصفة كالتقطع والنسخن » (النجاة ص ١٢٨) ،
وقال الفزالي : الانفعال « هو نسبة الجوهر المتغير الى الجوهر المغير ، فان كل
منفعل فمن فاعل ، وكل متسخن ومتبرد فمن مسخن ومبرد بحكم العادة المطردة
عند أهل الحق ، وبحكم ضرورة الجملة عند المعتزلة والفلاسفة . والانفعال
على الجملة تغير ، والتغير قد يكون من كيفية الى كيفية مثل تغير الشعر من
السواد الى البياض ، فانه غير الكبر على التدرج وصره من السواد الى البياض
قليلاً قليلاً بالتدرج ، ومثل تغير الماء من البرودة الى الحرارة فانه حينما
يتسخن الماء تحسر عنه البرودة قليلاً قليلاً وتحدث فيه الحرارة قليلاً قليلاً
على الاتصال . . . وعلى الجملة لا فرق بين قولك ينفعال وبين قولك يتغير .
وأنواع التغير كثيرة وهي أنواع الانفعال بعينه » (الفزالي : معيار العلم ، ص :
٢٠٩ - ٢١٠) ، وقال الجرجاني : الانفعال هو « الهيئة الحاصلة للمتأثر عن
غيره بسبب التأثير أولاً كالمهية الحاصلة للمنقطع مادام منقطعاً » (التعريفات) .

فالانفعال إذن هو التأثير ، وقبول الأثر ، (راجع الفاعل والمنفعل والقابل) ،
ولكل فعل انفعال ، إلا الإبداع الذي هو من الله فهو إيجاد عن عدم ، لا في
مادة وجوهر .

ومن معاني الانفعال : « انه شيء يجري على خلاف ما يجري به الأمر الذي
هو بالتمييز والفكر » (أبو حيان التوحيدي ، المقابسات ، ٩١ ، ص ٣١٥) .
وهذا المعنى قريب من معاني الانفعال في الفلسفة الحديثة ، فنحن نطلق الانفعال
في أيامنا هذه على كل تغير نفسي لا ينفصل عن المدرك انفصال الكيفيات
الخارجية عنه . وله عندنا عدة معانٍ :

١ - الانفعال تغير في الحساسية ناشئ عن سبب خارجي . ان هذا التغير
مبني على النزوع ومختلف عنه . قال (لاشليه Lachelier) : « ان الشعور
بالانفعال ينطوي على الشعور بالنزوع الذي يحدث ذلك الانفعال ، ولكن
هذا النزوع لا يظهر لنا إلا بواسطة الانفعال » (Psychologie et
Métaphysique, p. 137) وفي هذا القول إشارة الى توقف الانفعال على النزوع
من جهة واختلافه عنه من جهة أخرى .

٢ - الانفعال هو الشعور باللذة والألم ، وهما حالتان نفسيبتان أوليتان على
عكس الهيجانات (الخوف والغضب والأمل) التي هي حالات نفسية مركبة
من الناحيتين النفسية والمضوية .

٣ - والانفعال هو ميل انتخابي أقل شدة وانتظاماً من الهوى ، وأقل ارتباطاً
بالعوامل المضوية .

٤ - والانفعال أخيراً هو مجموع الأحوال والنزعات الانفعالية . بقول اوغوست
كونت « ان وجودنا الأدبي لا يستدعي وحدة حقيقية إلا بقدر ما يسبطر
الانفعال على الفكر والعمل معاً » (Auguste Comte, Discours préliminaire,)
(Pol. pos. I, 15) وهذا كله يدل على أن معنى الانفعال في الفلسفة الحديثة

لا يزال غير محدد فهو يدل عند بعضهم على الاستعداد أو الحال أو التغير سواء أكان سببه خارجياً أم داخلياً ، وهو يدل عند بعضهم على جميع التغيرات الوجدانية أو العقلية ، وتدل كلمة أهواء (Affectus أو Passions) عند (اسبينوزا) على انفعالات الجسم التي تزيد قدرته على العمل أو نقصها . ويرى ديكارت أن من صفة الانفعال في حالة العشق أن العاشق يحترم مشوقه أقل مما يحترم نفسه ، وان من صفته في حال الصداقة أن الصديق يحترم صديقه بقدر ما يحترم نفسه ، وان من صفته في حال العبادة أن العابد يحترم معبوده أكثر مما يحترم نفسه . ويرى (ربد) أخيراً ان الانفعالات ميول إيجابية أو سلبية . وهذا الاختلاف في معاني الانفعال بدعونا الى تحديد مدلوله في اصطلاحنا ، فهو يدل عندنا على جميع الكيفيات الشمورية المتولدة من النزعات كاللذات والآلام والهيجانات ونحن نسمي هذه الكيفيات بالأحوال الانفعالية (Etats Affectifs) .

الظواهر الانفعالية (Les phénomènes affectifs) : الانفعالات عند

الحكماء هي الكيفيات المحسوسة الراضخة كصفرة الذهب ، والانفعالات هي الكيفيات المحسوسة الغير الراضخة كصفرة الوجع . والظواهر الانفعالية هي الظواهر المقابلة للظواهر الفكرية أو العقلية . ان جميع الظواهر النفسية منسوبة الى الانا ولكن بعضها يبدو تابعاً للنفس تبعية تامة بحيث لا تستطيع أن تتصوره منفصلاً عنها ، وبعضها الآخر يبدو مستقلاً عن النفس كاستقلال الشيء الخارجي عن الانا . فالظواهر الأولى انفعالية والثانية عقلية أو فكرية . انك تستطيع أن تتصور المعاني (كالانسان والفرس) والأحكام (كقولك الثلج أبيض) مستقلة عن العقل الذي يعقلها ، ولكنك لا تستطيع أن تتصور الألم إلا في نفس المتألم . إذا تأثر أحد أعضاء الحس نشأ عن ذلك ظاهرة ذات وجهين أحدهما انفعالي والآخر فكري ، فالوجه الانفعالي هو الكيفية النفسية أو التغير

الذي يحدث في المدرك ، وهو لا يختلف عن المدرك ولا ينفصل عنه ، بل المدرك الذي يحس برائحة الورد يصبح هو نفسه تلك الرائحة . أما الوجه العقلي فهو الكيفية المحسوسة المستقلة عن المدرك ، وهي ماثلة أمامه يراها كما ترى العين مرئياتها . ونحن نطلق لفظ الاحساس على الوجه الانفعالي ولفظ الحدس على الوجه الفكري ، ولا مشاحة في الألفاظ . والفرق بين الظاهرة الانفعالية والتأثر المحض أن الظاهرة الانفعالية مصحوبة برد فعل يعبر به المدرك عن تأثره في حين ان التأثر المحض لا يستلزم مثل هذا الرد . ويطلق اصطلاح الذاكرة الانفعالية (Mémoire affective) على تذكر الانفعالات القديمة ، فقد يتذكر الإنسان آلامه ومخاوفه ، وقد يتذكر غمه وقلقه وأمله ، وقد تفرورق عيناه بالدموع عند تذكر موت صاحبه .

راجع لالاند : (Lalande, Vocabulaire technique et critiques de la philosophie, art. affection) .

الإئْتِيَّة

في اللاتينية Ecceitas, Hæcceitas

في الفرنسية Eccéité, Hæccéité

في الانكليزية This - ness

الإئْتِيَّة اصطلاح فلسفي قديم . زعم أبو البقاء أنه مشتق من (إن) التي تفيد في اللغة العربية التأكيد والقوة في الوجود (راجع ان وبرهان الآن) . قال ولهذا « أطلقت الفلاسفة لفظ الإئْتِيَّة على واجب الوجود لذاته لكونه أكمل الموجودات في تأكيد الوجود وفي قوة الوجود ، وهذا لفظ محدث ليس من كلام العرب » (كليات أبي البقاء) . وزعم بعض المحدثين أن الإئْتِيَّة لفظ معرب عن كلمة (اين) اليونانية التي معناها كان أو وجد . واختلفوا في ضبط

هذه الكلمة فقرأها بعضهم آنية (كما في تعريفات الجرجاني) ، وهو خطأ ، لأن الآنية نسبة الى الآن ، وقرأها بعضهم (آنية) نسبة الى انا الخفيفة ، وضبطها آخرون بالآينية والآيتية وهذا كله خطأ ، لأن الأينية نسبة الى الأين والآيتية نسبة الى (أي) . وربما كان رأي أبي البقاء أقرب الآراء الى الصواب ، لأنه بقول ان هذا اللفظ محدث وانه ليس من كلام العرب ، ولكنه يجد له في (إن) أصلاً ومخرجاً . ونعتقد ان اشتقاق هذا اللفظ من (إن) لا يمنع أن يكون بينه وبين (اين) اليونانية تشابه ، بل ربما كان هذا التشابه بين (إن) العربية و (اين) اليونانية هو السبب في اشتقاق لفظ الآنية من (إن) للدلالة على معنى الوجود .

فالآنية إذن هي الوجود . والدليل على ذلك قول الجرجاني في تعريفاته : « الإيتية هي تحقق الوجود العيني من حيث مرتبته الذاتية » (ضبطت هذه الكلمة في النسخة المطبوعة هكذا : الآنية ، وهذا خطأ) ، وقول صاحب دستور العلماء : « الآنية التحقق ، وتحقيق الوجود العيني من حيث مرتبته الذاتية » (راجع مصطفى عبد الرازق في كتابه تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية ص ٦٦) ، وقول الكندي : « ولستنا نجد مطلوباتنا من الحق من غير علة ، وعلة وجود كل شيء وثبانه الحق ، لأن كل ماله إيتية له حقيقة ، فالحق اضطراراً موجود إذن لإيتيات موجودة » (رسائل الكندي الفلسفية ، نشرها عبد الهادي أبو ريده ، ص ٩٧) ، وقول ابن سينا : « من رام وصف شيء من الأشياء قبل أن يتقدم فيثبت أولاً إيتيته فهو معدود عند الحكماء بمن زاغ عن محجة الإيضاح » (رسالة القوى النفسانية ص ١٥٠ من طبعة الاهواني) . وقوله : « فلا ماهية لواجب الوجود غير انه واجب الوجود ، وهذه هي الإيتية » (الشفاء ، جزء ٢ ، ص ٥٨٠) . وما يدل على أن المراد بالإيتية هو الوجود قول الفزالي : « الإيتية التي هي عبارة عن الوجود غير الماهية ، ولذلك يجوز أن يقال ما الذي

جعل الحرارة موجودة ، وما الذي جعل السواد في الحيز موجوداً ، ولا يجوز أن يقال ما الذي جعل السواد لوناً ، وما الذي جعله سواداً . ويعرف تغاير الإتيّة والماهية بإشارة العقل لا بإشارة الحس كما يعرف تغاير الصورة والهيولي « (مقاصد الفلاسفة ، طبعة مصر ص ١٠٥ - ١٠٦) . فهذا القول يدل على أن الإتيّة هي الوجود ، لا الماهية ، وأن التغاير بينها وبين الماهية إنما يدرك بإشارة العقل لا بإشارة الحس ، والغزالي يضيف على ذلك قوله إن الماهية لا تقتضي الوجود ، وإن الوجود إنما يعرض لها بعملة ، إذ ليس الوجود لها من ذاتها (الغزالي ، مقاصد الفلاسفة ، ص ١٠٦) ، فالإتيّة إذن هي الوجود ، والوجود غير الماهية .

ومما يثبت ان الإتيّة عند أهل الإسلام هي الوجود قول المقدسي : « واختلف أهل الإسلام . . . فأنكر كثير منهم القول بالأينية (كذا وأظنها الإتيّة) والمائية (كذا وهي الماهية) ولا يخلون من أن يكونا إياه أو غيره أو بعضه ، فإن كانا غيره أو بعضه انتقض التوحيد . وإن كانا إياه فهو إذن أشياء كثيرة . وقال ضرار بن عمرو وأبو حنيفة رضي الله عنهما له أينية (كذا) ومائية ، لأنه لا يكون شيء موجود إلا وله أينية (كذا) ومائية ، وعله الأينية (كذا) غير علة المائية . وذلك انك تسمع الصوت فتعلم أن له مصوتاً وتجهل ما هو ، ثم تراه بعد ذلك فتعلم ما هو ، فعلمك ما هو غير علمك بأينيته (كذا) . ومعنى المائية عندهما أنه يعلم نفسه بالمشاهدة لا بدليل كما نعلمه » (المقدمي ، كتاب البدء والتاريخ ، جزء ١ ص ٨٤ - ٨٥) .

فأنت ترى أن جميع هذه النصوص تثبت ان الانية هي الوجود . ومما يزيد هذا المعنى وضوحاً ان الكندي قرن معنى الانية بمعنى الفصل والخاصة ، فقال : « والفصل هو المقول على كثير مختلفين بالنوع منبئ عن أينية الشيء (كذا وأظنها الانية) فهو مقول على كل واحد من أشخاص الأنواع

التي يقال عليها الفصل مني عن أيتها (كذا)» (رسائل الكندي الفلسفية ، ص ١٢٩) ، وقال : «والخاصة هي المقولة على نوع واحد وعلى كل واحد من أشخاصه منبهة عن إتيه الشيء ، وليس بجزء لما أنبأت عن إتيه» (المصدر نفسه ص ١٣٠) ، وفي أقواله هذه شيء من الضموض كما ترى إلا ان مقارنة هذه الأقوال بما قاله الفارابي وابن سينا بعده يزيد معناها وضوحاً . فما قاله الفارابي «الفصل لا مدخل له في ماهية الجنس ، فان دخل ففي إتيه ، أعني أن طبيعة الجنس تتقوم بالفعل بذلك الفصل ، بل المقوم بالفصل هو الحصول في الأعيان ذاتاً موجودة قائمة بذلك الفصل كالحیوان مطلقاً إنما يصير موجوداً بأن يكون ناطقاً وأعجم ، لكنه لا يصير له ماهية الحیوان بأنه ناطق» (فصوص الحكم ، ص ٦٢ - ٦٨) ، وما قاله ابن سينا : «فيكون كل لفظ كلي ذاتي إما دالاً على ماهية أعم ويسمى جنساً ، وإما دالاً على ماهية أخص ويسمى نوعاً ، وإما دالاً على إتيه ويسمى فصلاً» (ابن سينا ، الشفاء ، المنطق ، المدخل ، ص ٤٦) ، وما قال أيضاً : «ان الداتي الدال على الماهية يقال له المقول في جواب ما هو ، والداتي الدال على الإتيه يقال له : المقول في جواب أي شيء هو في ذاته أو أي ما هو» (المصدر نفسه ص ٤٦) ، والمقول في جواب أي شيء هو إنما هو الفصل كالناطق للإنسان فهو الذي يدل على انية الشيء ومرتبته الذاتية بالنسبة الى غيره من أنواع الحیوان وهو الذي يدل على تحقق وجوده العيني والفردى . ونعتقد ان قلب الإتيه الى أتيه في بعض النصوص إنما نشأ عن كون الفصل مقولاً في جواب أي شيء هو . والمترجم الذي نقل كلام ابن سينا الى اللغة اللاتينية ترجم لفظ الإنية الوارد في النص الأول بـ (qual ess) ولفظ الإنية الوارد في النص الثاني بـ (qual quid) ، مع ان المراد باللفظين شيء واحد ، وهو تحقق الوجود العيني من حيث مرتبته الذاتية . وهذا التحقق لا يتم إلا بالفصل وما يلحق

الفصل من مقومات ذاتية . والدليل على ذلك قول ابن سينا : « فتكون ماهية كل شخص هي بانسانيته ، لكن إنسيته الشخصية تتحصل من كيفية وكمية وغير ذلك » (المصدر نفسه ص ٢٩) ، وقوله : « فشكل ذاتي لا يدل بوجهه على ماهية الشيء ، فهو دال على الإتيية » (المصدر نفسه ص ٤٤) .

يستنتج من ذلك كله أن الإتيية هي الوجود ، لا بل هي تحقق الوجود العيني من حيث مرتبته الذاتية . وفي بعض النصوص الفلسفية والصوفية ما يوهم بأن المقصود من الإتيية هو الأنا (je) لذلك قرأها بعض المستشرقين أتيية (Anniyah ou Anniya) بدلاً من إتيية ، راجع :

- 1° Dietrici, Die Sogennante Theologie des Aristoteles]
- 2° Massignon, Essai sur les origines du lexique technique de la mystique musulmane. p. 20
- 3° Louis Gardet, La pensée religieuse d'Avicenne, pp. 89 et 165
- 4° Goichon, Lexique de la langue philosophique d'Ibn [Sina, p. 9

من هذه النصوص قول ابن سينا : « ولو توهمت أن ذاتك قد خلقت أول خلقها صحيحة العقل والهيئة ، وفرض انها على جملة من الوضع والهيئة بحيث لا تبصر أجزائها ولا تتلامس أعضاؤها بل هي منفردة ومعلقة لحظة ما في هواء طلق وجدتها قد غفلت عن كل شيء إلا عن ثبوت إنبتها » (ابن سينا ، الاشارات ، ص ١١٩) . وقول السهروردي : « لبس لك أن تقول انبي شيء يلزمه الظهور ، فيكون ذلك الشيء خفياً في نفسه ، بل هي نفس الظهور والنورية ، وقد علمت أن الشبثية من المحمولات والصفات العقلية ، وكذا كون الشيء حقيقة وماهية ، وعدم الغيبة أمر صلي لا يكون ماهيتك ، فلم يبق إلا الظهور والنورية ، فشكل من أدرك ذاته فهو نور محض ، وكل نور محض ظاهر لذاته ومدرك لذاته » (حكمة الاشراف طبعة طهران ، للأستاذ هنري كربين ص ١١٤) . قد يتوهم

م (٥)

المرة ان كلمة (إتيتها) الواردة في كلام ابن سبنا وكلمة (انيني) الواردة في كلام السهروردي تدلان على الانا ، ولكن هذا (الانا) الذي تشيران اليه انما هو الانا الوجودي ، فالانية اذن هي الوجود ، فاذا أطلقتهما على الانا الوجودي أمكنك أن تقرأها (أنتية) واذا أطلقتهما على كل وجود عيني متحقق أمكنك أن تضبطها بآتية . والمعنى الأول أخص والثاني أعم . ولكن الانية عند بعض المتصوفين لا ترتبط بالانا الا بالنسبة الى الذات الإلهية لقوله تعالى : إني أنا الله لا إله الا أنا ، (انظر كتاب الإنسان الكامل في معرفة الأواخر والأوائل لعبد الكريم الجيلاني ص ٥٩ - ٦٠ ، ورسائل الكندي الفلسفية ، لعبد الهادي أبو ريدة ص ١٠١) .

الأول

Primarus, Primus	في اللاتينية
Premier	في الفرنسية
First, Former, Early, Prime	في الانكليزية

الأول هو المتقدم ، وهو الذي لبس قبله شيء ، وله استعمالان أحدهما أن يكون اسماً فينصرف ، ومنه قولهم : ماله أول ولا آخر . والثاني أن يكون صفة أي أفضل تفضيل بمعنى الأسبق فيعطى له حكم غيره من صنف أفعال التفضيل من دخول من عليه ومنع الصرف وعدمه . قال الجرجاني في تعريفاته : «الأول فرد لا يكون غيره من جنسه سابقاً عليه ولا مقارناً له» فقيّد تقدم الأول على غيره باضافته الى جنسه ، ولذلك قال المحققون لا يقال الله أول الأشياء ولا أول كل شيء ، لأنه لا يوافقها ولا هو مثلها . فاذا استعملنا الأول في حق الله باعتبار ذاته فان ذلك يعني أنه تعالى لا تركيب فيه ، وأنه المنزه عن العلل ، وأنه لم يسبقه في الوجود شيء ، وأنه لا يحتاج الى

غيره . و « هو الأول والآخر » (قرآن كريم ٥٧ - ٣) ، وتفسير الأول في صفة الله عز وجل أنه الأول ليس قبله شيء والآخر ليس بعده شيء . ولا اشكال في استعمال الأول في حقه لأنه كما قال (الفخر) أول لكل ماسواه وآخر لكل ماسواه ، فينتج أن يكون له أول وآخر لا متنازع كونه أولاً لأول نفسه وآخرآ لآخر نفسه ، بل هو أزلي لا أول له ، وأبدي لا آخر له ، لا بل هو الآخر الذي ترجع اليه جميع الموجودات في سلسلة الترقى وسلوك السالكين (كليات أبي البقاء) .
وللأول في اصطلاحنا عدة معان :

١) الأول هو المتقدم بالزمان - وهو يدل على الأقدم في التتابع الزماني ، وعلى المتقدم في ترتيب بعض الجمل ، مثال ذلك قولنا العصر العباسي الأول ، وحروف الهجاء الأولى ، قال أرسطو : « يقال قبل في الزمان . . . وهو ما كان أبعد من الآن مثل حروب (اطروا) قبل حروب (ميديا) لأن حروب (اطروا) هي أبعد من الآن ، يريد ان ما كان قبل في الزمان الماضي هو ما كان أبعد من الآن الحاضر مثل قولنا ان حرب الجمل كانت قبل حرب صفين » (ابن رشد ؛ تفسير ما بعد الطبيعة ، جز ٢ ص ٥٧١) .

٢ - الأول هو المتقدم في المرتبة المنطقية - وهو كتقدم المبدأ على النتيجة وتقدم البديهيات على النظريات ، ومن الأمثلة على ذلك المعاني التي لا يحتاج إدراكها الى معرفة المعاني الأخرى ، والقضايا التي لا تستطيع استنتاجها من قضايا أخرى . فهي أولية من الناحية المنطقية لاستنتاجها عن غيرها . وللأول من الناحية المنطقية ثلاثة وجوه : الوجه الأول - هو النظر الى الأساس الذي يستند اليه العلم ، فباعتبار هذا الأساس يمكننا أن نقول ان الأول هو الذي لا يستطيع العقل أن يضعه موضع الشك لوضوحه وصدقه وبداهته ولكونه بهذا الاعتبار يصلح لتعميل غيره من الحدود ويضمن صدق القضايا الأخرى المستنتجة

منه كالمبادئ الأولى (Premiers principes) أو الأوليات ، فان العقل اذا توجه اليها لم يفتقر الى شيء أصلاً من حدس وتجربة أو غير ذلك كقولنا الواحد نصف الاثنين والكل أعظم من الجزء ، فان هذين الحكمين لا يتوقفان إلا على تصور الطرفين ، والمراد بتصور الطرفين ما هو مناط الحكم ، فاذا حصل هذا التصور لم يتوقف الحكم على شيء آخر أصلاً بشرط سلامة الغريزة وقد تسمى الأوليات بالبدهييات ، وهي قسم من المقدمات اليقينية الضرورية .

والوجه الثاني — هو التنظيم المنطقي للعقائد الاستنتاجية ، فالأول بهذا الاعتبار هو الحكم أو الحد الذي تقدمه على غيره في سلسلة الاستنتاج لوضوحه أكثر من غيره بل لكونه مبدأ للأحكام الأخرى ، فقد يكون الحكم خفياً خلفاً في تصور طرفيه ولكننا تقدمه على غيره في سلسلة الاستنتاج لأنه أساس ومبدأ لجميع الأحكام الأخرى . والوجه الثالث — هو التحليل ، فان الأول هنا هو الذي يطلق على الحد الأخير في التحليل العقلي ؛ فهو أول لأن التحليل لا يكشف لنا عن حد قبله مثال ذلك إذا كان مطلوبنا البرهان على قضية من قضايا الهندسة كانت التحليل العقلي عبارة عن ربط هذه القضية بقضية أو عدة قضايا أبسط منها ، فتكون القضية البسيطة مبدأ وتكون القضية المبرهن عليها نتيجة لها ، ويقوم هذا التحليل على تأليف سلسلة من القضايا أولها القضية المراد إثباتها ، وآخرها القضية المألومة ، فاذا مرت من الأولى الى الأخيرة كانت كل قضية نتيجة للتي بعدها وكانت القضية الأولى نفسها نتيجة للقضية الأخيرة وصادقة مثلها . فالقضية المراد إثباتها هي الأولى في الزمان والقضية الأخيرة المألومة هي الأولى في الترتيب المنطقي .

٣ — الأول من الناحية النفسية — وهو الذي يكون نقطة الابتداء الواقعية (Terminus a quo) في تأليف الحكم أو الاستدلال ، أو في النمو التكويني أو التداعي .

٤ - الأول من الناحية الوجودية أو الفلسفية - وهو الذي يكون سبب وجود الشيء وعلمته الغائية والفاعلة ، كقولنا : المحرك الأول ، أو المبدأ الأول ، أو الواجب الوجود بذاته . قال (Saisset - مسسه) : « يقال ان الله أول الموجودات ، فهو إذن أول الحقائق . وكما يقال في ترتيب الأشياء إن كل شيء يجيء من الله ، وانه هو نفسه لا يجيء من شيء ، فكذلك يقال في ترتيب الأفكار ان جميع المبادي تستنتج من الله وأنه هو نفسه مبدأ نفسه »
 (Manuel de Philosophie d' A. Jacques, J. Simon, et Saisset,)
 . (Théodicée I, 1

٥) الأول هو المتقدم بالشرف والقيمة - يطلق الأول بالشرف على الأعلى والأهم والاميز فتقول هذا عقل من الطراز الأول ، وهذا الرجل أول الرجال ، وهذه المرتبة هي الأولى ، قال ابن رشد : « يقال الرئيس قبل المرؤوس لكون الرئيس أقوى من المرؤوس وأعلى مرتبة منه » (تفسير ما بعد الطبيعة ج ٢ ص ٥٧٢) .

* * *

ذكر ابن رشد في تفسير أقوال أرسطو ستة وجوه للمتقدم والمتأخر أحدها المتقدم بالزمان ، والثاني المتقدم في المرتبة ، والثالث المتقدم بالشرف ، والرابع المتقدم بالطبع ، والخامس المتقدم بالسببية ، والسادس المتقدم في المعرفة . وفي كتاب المقولات لأرسطو ايضاح لكل واحد من هذه الأقسام فليرجع اليه (راجع أيضاً : ابن رشد ، كتاب ما بعد الطبيعة ، وهو القسم الرابع من تلخيص مقالات أرسطو ، ص ١٥ ، وتفسير ما بعد الطبيعة ج ٢ ، ص ٥٧٦ - ٥٧٧ من طبعة بويج - Bouyges) .

الإيجاب

Affirmatio	في اللاتينية
Affirmation	في الفرنسية
Affirmation	في الانكليزية

الإيجاب لغة الإثبات ، يقال وجب الشيء يجب وجوباً أي ثبت ولزم ، وأوجبه إيجاباً ، وأوجب الشيء صيره واجباً ، وأوجب البيع ألزمه ، وأوجب فلان حقه راعاه ، يقال قد فعلت ذلك إيجاباً لحقه .

والإيجاب في اصطلاحنا « هو ايقاع النسبة وإيجادها ، وفي الجملة هو الحكم بوجود محمول لموضوع » (ابن سينا ، النجاة ص ١٨) ، وهو نقيض السلب (Négation) ، (راجع هذه الكلمة) ، كما ان الاثبات نقيض النفي . « والايجاب يستدعي وجود الموضوع ، والسلب لا يستدعيه بمعنى أن الموجبة اذا كانت خارجية وجب وجود موضوعها محققاً ، وان كانت حقيقية وجب وجود موضوعها مقدراً ، والسالبة لا يجب فيها وجود الموضوع على ذلك التفصيل » (كليات أبي البقاء ، الإيجاب) .

وليس في الإيجاب زيادة ولا نقصان لأنه لا وسط بينه وبين السلب ، فإما أن يكون الحكم موجباً ، وإما أن يكون سالباً ، بل الإيجاب والسلب لا يجتمعان في الشيء الواحد ، وهذا نتيجة لمبدأ عدم التناقض .

وفرقوا بين الإيجاب والتصديق فقالوا الإيجاب مطلقاً هو ايقاع النسبة بين المحمول والموضوع ، أما التصديق فهو ايقاع النسبة أو رفعها ، وهو نقيض الشك ، أو نقيض التوقف عن الحكم ، وله درجات ويكون إيجاباً أو سلباً . فالإيجاب أخص والتصديق أعم (راجع كلمة تصديق) .

ومن معاني الإيجاب أنه مقابل للاختيار ، لأن المختار إن شاء فعل ، وإن لم يشأ لم يفعل ، وهو الذي يصح منه الفعل والترك . أما الإيجاب فإنه غير متصور في حقه تعالى لأنه لا يوجب عليه الفعل ويمنعه من الاختيار . ومع ذلك فبعض فلاسفتنا القدماء يعتقدون أن الإيجاب صفة كمال بالنسبة إلى الله ، لأنهم يقولون أن مبدأ العالم موجب بالذات . والظاهر أن مرادهم من الإيجاب أن الله قادر على أن يفعل ويصح منه الترك إلا أنه لا يترك البتة ، ولا ينفك عن ذاته الفعل ، لا لاقتضاء ذاته إياه بل لاقتضاء الحكمة إيجاده ، فكان إذن فاعلاً عندهم بالمشيئة والاختيار أيضاً ، فهم يدعون الكمال في الإيجاب لا على معنى الاضطرار الذي يجعل الفاعل غير قادر على الترك بل بمعنى أن هذا الإيجاب إذا افتقر بالحكمة لا يحول دون وصفه تعالى بالاختيار . والمعتزلة مع إيجابهم على الله ما أوجبوه قائلون بكونه مختاراً بلا خلاف منهم . والفارابي وابن سينا يطلقان على الله أمم واجب الوجود ويقولان بصدور الموجودات عنه على سبيل الفيض . وقد ذكر (مرزا شاهد) في حاشية شرح المواقف أن الإيجاب على أربعة أنحاء . (راجع التهانوي ، الكشاف) .

١ - الأول وجوب الصدور نظراً إلى ذات الفاعل من حيث هي بقطع النظر عن إرادة الفاعل وغاية الفعل .

٢ - والثاني وجوب الصدور نظراً إلى ذات الفاعل بأن تكون الإرادة والغاية عين الفاعل مع قطع النظر عن الخارج ، وهذا محل الخلاف بين الفلاسفة والمتكلمين .

٣ - والثالث وجوب الصدور نظراً إلى إرادة الفاعل والمصلحة المترتبة على الفعل وهذا محل الخلاف بين الأشاعرة والمعتزلة .

٤ - والرابع وجوب الصدور بعد الاختيار .

ومن معاني الایجاب التلغظ الذي صدر عن أحد العاقدین أولاً من أي جانب كان ، وقد سمي ایجاباً لأنه موجب لوجود المقدم إذا اتصل به القبول (Acceptation) ، والقبول عبارة عن لفظ صدر عن الآخر ثانياً .

والقضايا الموجبة (Propositions affirmatives) في المنطق إما أن تكون كلية وإما أن تكون جزئية . فالموجبة الكلية (Universelle affirmative) هي التي يكون الحكم فيها ایجاباً على كل واحد من الموضوع كقولنا : كل إنسان حيوان ، والموجبة الجزئية (Particulière affirmative) هي التي يكون الحكم فيها ایجاباً ولكن على بعض من الموضوع كقولنا : بعض الناس كاتب . (راجع : قضية ، وحكم ، ونفي ، وإثبات) .

جمیل صلیبا

(یتبع)
