

شقاوة الألفاظ وسعادتها

الأستاذ شفيق جبري

أرجع إلى أيام الصبا ، أيام المدرسة ، أذكر أن الطلاب كلهم كانوا يجلسون في قاعة عامة يبيثون مايفرض عليهم ، وكان رئيس المدرسة ينظر إليهم من نوافذ القاعة ، وهو يتجول في المشى ، بعضهم كان يكتب ، وبعضهم كان يقرأ ، وبعضهم كان يلهو بمعجم « لاروس » وتساويره ، فكان الرئيس يدون في خاطره مايعن له من الآراء في مراقبة الطلاب ثم يأتي في يوم من أيام الأسبوع ويلقي علينا في ربع ساعة نتائج مراقبته وأكثرها نصائح ، من جملة ماقاله مرة : إني رأيت بعض الطلاب يفتحون معجم « لاروس » ويظيلون النظر فيه ، فإذا كان همهم اللهو بالتساوير ، ففي ذلك ضياع الوقت ، وإذا كان همهم النظر في مفردات اللغة والتدقيق في معانيها ففي ذلك فائدة كبيرة .

من ذلك الوقت نشأ لي ميل إلى مطالعة معجم من معجمات اللغة من حين إلى آخر ، ثم اشتد بي هذا الميل لما قرأت مقالا « لأناتول فرانس » في محتويات المعجمات ، وأظن أني قد أشرت إلى هذه المحتويات في مواطن كثيرة ، وهل علي من حرج إن حُصت بعض هذه المحتويات في سطر واحد : إن معجمات اللغة فيها كل شيء ، فيها أفراحنا وآلامنا وآمالنا ، وفيها أفراح آباتنا وآلامهم وآمالهم . ليس هذا كل ماجاء في مقال « أناتول

فرانس « وقد قرأت لكاتب آخر مقالاً نلخص فيه محتويات المعجمات في كلمة فقال : إن فيها تاريخ الأمة كلها .

إن كلام هذين الكتّابين واضح لا يحتاج إلى تفسير ، فإن المفردات التي يشتمل عليها المعجم تصور لنا أخلاق الأمة ، وفلسفتها وعلمها وأدبها وفنونها ، فكل لفظة تدل على شيء يتعلق بناحية من نواحي الأمة ، لأن الألفاظ لا توضع إلا للدلالة على الأشياء ، فقد نستطيع أن نحرف ما بلغت إليه الأمة من الحضارة من مفردات المعجمات ، فالأمة التي تفقد شيئاً من كل ما تقدمت الإشارة إليه لا نجد في معجمات لغتها اللفظ الدال على هذا الشيء ، وقد نقل الجاحظ في كتاب البخلاء حديثاً لطاهر الأسير الذي قال : وما يدل على أن الروم أنجل الأمم أنك لا تمجد للوجود في لغتهم اسماً ، وإنما سمي الناس ما يحتاجون إلى استعماله .

فإذا كنت مولعاً بمطالعة معجمات اللغة من وقت إلى آخر فبعض هذا الروع ناشئ عما أظفر به في هذه المطالعة من معرفة ما يتصل بشعور الأمة وذوقها ، بعلمها وأدبها ، بفلسفتها وأخلاقها ، بكل أفق من آفاقها .

إلا أن معجمات اللغة تدلنا على أشياء ثانية غير التي ذكرتها ، فقد خطرت ببالي في أثناء مروري ببعض ألفاظ اللغة خواطر يسيرة أحبيت الإلماح إليها ، من هذه الخواطر شقاوة الألفاظ وسعادتها ، وهذا عنوان يبدو في صدر الأمر غريباً ، كيف تشقى الألفاظ وكيف تسعد ، ولكن لا غرابة في ذلك ، فإذا كانت اللغة كائناتاً حياً يجري عليها ما يجري على الأحياء فلماذا لا تشقى ولا تسعد ، فقد يكون أحد الناس غنياً في زمن من الأزمان ثم يصير إلى الفقر ، أو قد يكون فقيراً ثم يصير إلى الغنى ، وقد نجد في اللغة مثل ذلك ، ولعل ضرب الأمثال أسقى ، فمن الألفاظ

التي كانت شقية في زمنها ثم سعدت في زمننا هذا لفظة : الفنان ، ماذا نجد في اللغة ؟ نجد أن الفنان هو الحمار الوحشي له فنون في العدو .. ولسنا ندري متى ولدت هذه اللفظة لأننا لانملك معجماً يدون تاريخ الألفاظ ، ولكن الذي نعلمه أن هذه اللفظة عاشت أحقاباً طويلة في لغتنا ولكنها عاشت في شقاوة ، فمن الذي كان يرضى أن يطلق عليه اسم الفنان ، أي الحمار الوحشي ، إن في هذا الإطلاق غاية التحقير ، أما في عصرنا فقد ذهبت عن لفظة الفنان شقاوتها وكتبت لها السعادة ، فلم يعد الفنان في عصرنا الحمار الوحشي له فنون في العدو ، ولكن الفنان في هذا اليوم صاحب غناء وتصوير ونحت فالفنانون جماعة معظّمون ، مكرّمون ، يكرمهم الناس وتكرمهم الحكومات وبعضهم يقلدون الأوسمة الرفيعة اعترافاً بعلو منزلتهم في فهم ، فلا يتدمر أحد منهم من أن يقال له إنه فنان ، إنه يرى في هذا القول غاية التكريم . أفأينا كيف أن هذه اللفظة شقيت في عصور طويلة ثم سعدت في عصرنا ، أفلا يحق لنا أن نؤمن بشقاوة الألفاظ وسعادتها .

وعلى العكس فإننا نجد أن بعض الألفاظ كانت سعيدة في أيامها ثم شقيت بعض الشيء في هذا الزمن ، من هذه الألفاظ : الجرثومة ، نجد في اللغة أن جرثومة الشيء أصله ، وقد يكون هذا الأصل شريفاً وقد يكون غير شريف ، فيقال : جرثومة الخير كما يقال جرثومة الشر ، إلا أنها غلب عليها في الماضي معنى الشرف ، ولم يغلب عليها في اللغة نفسها وإنما غلب عليها في الاستعمال ، فقد جاءت في بعض الشعر القديم على ما أذكر وإن كان لا يحضرنى الآن هذا الشعر ، كما أنها جاءت في بعض النثر ، وفي كل المواطن كانت تدل على شيء من أصل العز والشرف ، أما اليوم فقد انحدرت عن منزلتها الرفيعة ، وإذا استثنينا علم الجرائم في الطب

وقلنا في فلان إنه جرثومة فقد أردنا بقولنا إنه أصل كل أذى وفساد وشر ، وما أظن أن أحداً من الناس يسره أن يقولوا فيه إنه جرثومة ، فإذا كانت لفظة الفنان قد سمعت في عصرنا فإن لفظة الجرثومة قد شقيت بعض الشقاوة ، ولا ندري كم تدوم سعادة الأولى ، وكم تدوم شقاوة الثانية ، فإن اللغة لا تثبت على وجه من الوجوه .

وإذا لم تكن لفظة الجرثومة تدل على الشرف في أصل معناها اللغوي وإنما جاءها هذا الشرف من استعمال بعض الشعراء والكتّاب لها في القديم وضاع شرفها في الحديث ، فإن لفظة « العليق » كريمة في أصل اللغة ، فالعلق بالكسر إنما هو النفيس من كل شيء ، ولكن ماذا بقي من هذه النفاسة يومنا هذا ، ولا سيما في لغة العامة ، فإن العامة إذا قالت في فلان إنه علق فقد أرادت بهذا القول أسوأ الإهانة ، فالعلق في لغتها مجرد من كل شيء يتصل بالرجولة ، فهو كالحنث ، فما في إطلاق هذه اللفظة على رجل من الناس شيء من المدح ، وإنما فيه كل الذم . وهكذا نجد أن هذه اللفظة كتبت لها الشقاوة بعد تقلبها في السعادة عصوراً مديدة .

وما تكرر به بعض الألفاظ من الشقاوة والسعادة في عصورها تكرر به بعض المصادر أيضاً ، وأعني بقولي هذا أن الفعل قد يكون له كثير من المصادر ، ولكن قد يغلب على هذه المصادر مصدر واحد أو مصدران فيشيع استعمال الغالب ويهمل المغلوب ، فقد مررت عرضاً في خلال مطالعتي للقاموس المحيط بمادة : كال ، يقال : كال الطعام كيلاً ومكياً ومكلاً ، أفلا نرى أن مصدر الكيل غلب على أخويه : المكيل والمكال ، فشاع استعماله في لغتنا حتى كاد المصدران الآخران يختفيان ، ولا أعني

بقولي أنها غير صالحين ، وإنما أعني به أن استعمال الكيل غلب. عاها .
فالذي يستنبط من كل ما تقدم أن مثل اللغة كمثل الأحياء في عالم
الطبيعة ، فقد يجري عليها ما يجري على هذه الأحياء من مختلف القوانين
مثل قانون تنازع البقاء ، والانتخاب الطبيعي ، وبقاء الأصح و « التطور » ،
وهي اللفظة التي ولدها عصرنا .

« شفيق جبرني »