

## آراء وافكار

« تعليق واستيضاح »

أشار عضو مجمعنا الفاضل الشيخ عبد القادر المغربي في العدد الثاني عشر المجلد الخامس من مجلة المجمع العلمي الى كتاب (الموجز في الاجتماع) وختم عبارته بقوله : « لكننا لانكنم المؤلف اصراً لاحتضانه نحن عليه ولاحظه فاضل من فضلاء دمشق أحب النبيه اليه ذلك ان المباحث الدينية التي لها علاقة بموضوع الاجتماع كان المؤلف يفرغها في قوالب (كذا) لا نلتحم مع اخلاق اهل البلاد الذين يكتب لهم كتابه ولو راعى ذلك فيسه لكان الايعجاب فيه اكبر والايقبال عليه اوفر » .

لو ان الشيخ أورد ملاحظته مورد الرأي الخاص او في غير مجلة المجمع العلمي — ولها فيها من المعنى ما لا يكون في غيرها — لما كان لنا معه مقال . فكل ذي رأي اجتهاده ، وكل مجتهد نصيب . واصحاب الرأي يختلفون في امور تكاد تكون جماعاً عليها فمابالك في موضوعات اجتماعية . وعلم الاجتماع « لا يزال في جملة مذهباً اجتهادياً » وهو ما قلناه في مقدمة الكتاب .

ولكن الشيخ الفاضل ارسل رأيه جازماً ، وانزله منزل الحكم القاطع . وكأنه أراد ان يجعل له شيئاً من معني الاجماع ، فعززه برأي فاضل آخر قال انه رأى رأيه فأصبح الامر بيننا وبينه ، او بين ما أردناه وبين ما وقعنا فيه ، مختلفاً جداً . فلقد أردنا من وضع هذا الكتاب فائدة من يطلع عليه من اخواننا ابناء البلاد ، وهو ما نحن من اشد الناس حرصاً عليه ، فاذا بنا نأتيهم على زعم الشيخ بما لا يلتحم مع اخلاقهم . . . . .

والذي انكرناه فساقنا الى التعليق والاستيضاح ، ان هذا النبيه — وقد جمعه صاحبه حكماً — أرسله مججماً لا بيان له ، ولا تعليق فيه ، خلافاً لكل حكم حتى ما كان (عرفياً) . فهو لم يذكر لنا شيئاً من تلك القوالب التي أفرغناها بما لا يلتحم مع اخلاق اهل البلاد . وهذا ما كان يجب ان يشار اليه في مثل هذا الموضع . وعليه الجمهور من نقدة الكتب في مجلتنا هذه . ولو فعل لكاننا بين ان ندعن لرأيه فنشكره هديه ، او ان لا نرى

رأيه فنترك لاصحاب الفكر النير من القراء حكمهم وهم خير الحاكمين . فكما يكون الكاتب عرضة للأوهام ، فقد يكون الناقد مظنةً للاتهام .

ولا نكتم المنقذ استغرابنا كما هو لم يكتمنا ملاحظته — كيف انه سكت عن المباحث — وتعرض لقوالبها . فهل المباحث ملتزمة مع اخلاق اهل البلاد ، والقوالب غير ملتزمة ؟ . على انه اذا كان من شيء يجوز ان يقال عنه مثلاً انه لا يلتزم مع الاخلاق فانما يقال ذلك عن المباحث لاعن القوالب . فالقوالب على مانقهم ان هي الا الاسلوب او الطريقة او الكيفية او الصيغة ، او ماشئت من مثل ذلك ، مما يفرغ المرء كلامه فيه . وهذا عرض لا يتناول الجوهر ولا يؤثر في الاخلاق . ولكنه قد يخالف المؤلف او العادة او ما اشبهها . وشتان ما هما والاخلاق .

ثم اذا صح اننا افرغنا مباحثنا في قوالب لا نلتفق مع المؤلف والعادة ، وهما ما سماها حضرته اخلاقاً ، فهل من تكبير علينا متى كان كلامنا لا يتعارض وعقيدة من العقائد ، ولا يمس ديناً من الاديان في جوهره ؟ قلنا لو ان الشيخ يبين لنا ما اخذه علينا لجعل لنا سبباً نعرف منه اذا كنا جثنا بما فيه ضرر على هذه الهيئة الاجتماعية التي انما يراد من علم الاجتماع مصلحتها وارتقاؤها . فمتى كان ذلك فقد اصاب واخطأنا . والآن فالنقيد في القوالب ، في يوم مثل يومنا ، خرجت فيه الامم عما كان يعد من جواهر الامور لامن اعراضها ليس مما يجوز انتقاده ، ولا سيما متى كان المنقذ رجلاً كالشيخ المغربي لا يزال ينادي على نفسه انه من طلاب التجدد والاصلاح . وهل يتم مع مثل هذا النقيد تجدد او اصلاح ؟ .

ولا بد لنا في هذا المقام من القول اننا اذا تعرضنا في كتابنا للدين ، فقد كان ذلك من الوجهة الاجتماعية ، لامن حيث هو عقائد . ومع أن كتابنا لم يكن كتاباً دينياً فنحن على مثل اليقين بل على اليقين كل اليقين ان ليس فيما كتبناه ما يمس ديناً من الاديان . ولكن الامر على العكس . فلقد نوهنا بما كان للدين من الفضل ، وأشدنا بما كان له من الاثر المنيد في الحياة الاجتماعية . كما اننا اتينا بذكر بعض الأضرار التي تنبعث عن فهم الدين على غير حقيقته ، واخرجه عن غرضه وطبيعته . واستشهدنا في جملة ما استشهدنا به على ذلك ، بكلام اثنين من كبار الأئمة وفلاسفة الامة ، هما الغزالي وابن عقيل .

اما اذا كان الشيخ حفظه الله توهم ان للدين في القلوب تأثيراً لا يزال يجري على غير وجه المشروع — يوم كانت العامة اذا قيل لها « يا غير الدين » تركت عقولها ومضت تعدو وراء عواطفها — نخشي علينا ان يفهم كلامنا على غير معناه ، فتأتينا من هذا الباب صيحة نحن في غنى عنها — اذا كان ذلك فنحن نطمئن قلبه ونقول له : ان التطورات الفكرية والانقلابات الاجتماعية قد كشفت عن العيون غشاوتها • فطويت صفحة ذلك الزمن • واصبح الناس الاأفاهم لا يسيرون الا عن ثبوت وتحقق • اما ذلك القايل ممن لا يزال يؤخذ بالنعرة الجوفاء ، فليسوا ممن يساق اليهم الكلام والسلام •

عارف الزكمرى